



KUUMA

kuntien muuttoliikkeen taloudelliset vaikutukset

Asiantuntijat, VTT Timo Aro ja FM Susanna Haanpää

Aluekehittämisen konsulttitoimisto MDI

@timoaro

Huhtikuu 2018

ANALYYSIN SISÄLTÖ

1. Yleistä koko maan väestönkehityksestä ja muuttoliikkeestä 2010-luvulla
2. KUUMA-kuntien määrällinen väestönkehitys osatekijöittäin vuosina 2000-2016
3. KUUMA-kuntien muuttajien rakenne ja muuttoliikkeen taloudellinen näkökulma
4. Johtopäätökset ja tulkinnot



1.

Yleistä koko maan väestönkehityksestä ja muuttoliikkeestä

7

NÄKÖKULMAA ALUE- JA VÄESTÖN- KEHITYKSEN TILANNEKUVASTA

1

2

3

4

5

6

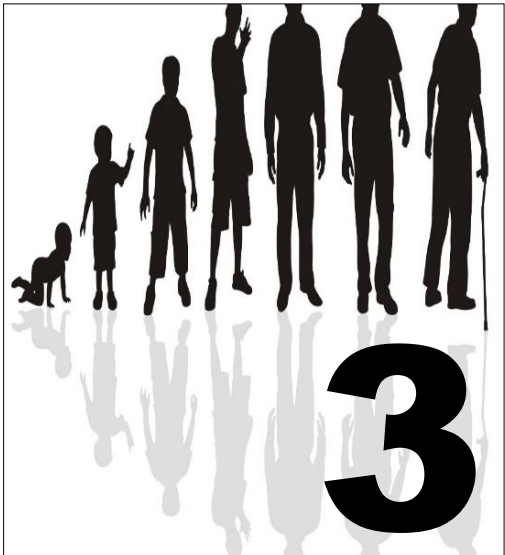
7

ALUE- JA VÄESTÖKEHITYKSEN TILAN- NEKUVA PÄHKINÄNKUORESSA 1 (2)



1. KAUPUNGISTUMISET: Etenevät kaikilla aluetasoilla alueen kokoon katsomatta. Samanaikaisesti keskittymis-, harvenemis- ja autioitumiskehitys muovaavat aluerakennetta

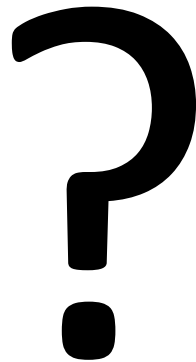
2. SUJUVAT JA NOPEAT LIIKENNEYHTEYDET: Ulkoisen ja sisäisen saavutettavuuden, työmarkkina-alueiden välisen liikkuvuuden, perinteisten liikenneyhteyksien ja toiminnalliset alueet yhdistävien kehityskäytävien ja –vyöhykkeiden merkitys kasvaa.



3. DEMOGRAFINEN KÄÄNNE: Väestö- ja ikärakenteen muutos, syntyvyyden aleneminen, työikäisen väestön määrän väheneminen ja lisääntyvä maahanmuutto polarisoivat alueiden välistä ja sisäistä kehitystä

4. ALUEELLINEN ERIITYMINEN JA ERIILAISTUMINEN: Eriytyminen ja erilaistuminen lisää alueellisia eroja kaikilla aluetasoilla. Positiivisen rakennemuutoksen alueiden ja muiden alueiden väliset erot korostuvat

ALUE- JA VÄESTÖKEHITYKSEN TILAN- NEKUVA PÄHKINÄNKUORESSA 2 (2)

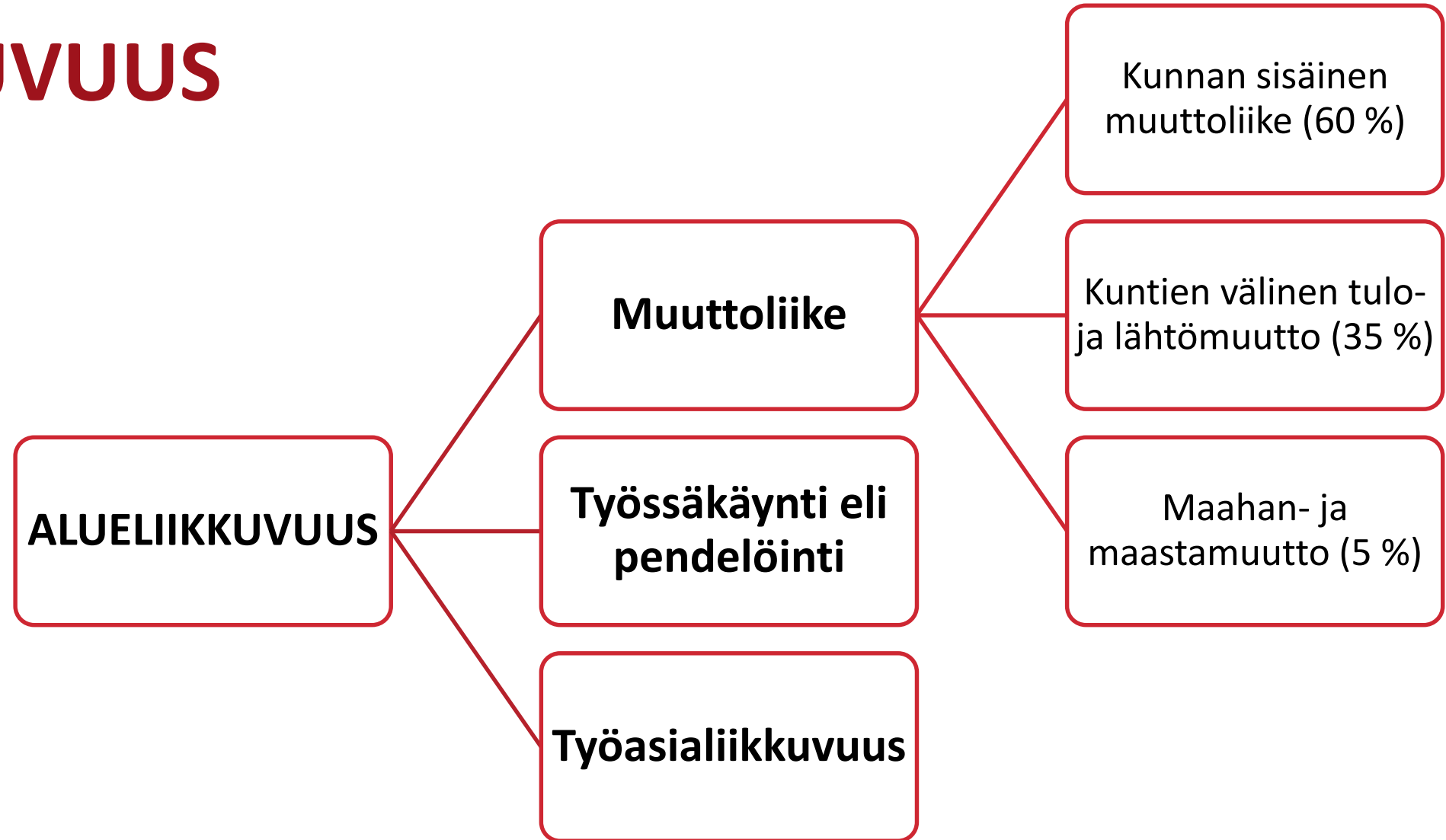


5. JATKUVA ALUEIDEN (R)EVOLUUTIO: Alueet ovat jatkuvassa muutoksessa ja ei-territoriaaliset vyöhykkeet, verkostot, yhteistyömuodot jne. haastavat hallinto- ja aluerajat. Alueiden toimintaa ohjaavat hallintorajojen sijaan toiminnallisuus, verkostot, kumppanuudet ja sopimukselliset järjestelyt. Vastavirrat ja monipaikkaisuus korostuvat keskittymiskehityksen rinnalla. Esimerkiksi alueiden omiin vahvuuksiin, kuten valmistavaan tuotantoon, matkailuun, energiaan, puhtaaseen veteen tai ruokaan liittyvät asiat korostavat kaupunki- ja maaseutu-alueiden keskinäistä vuorovaikutusta ja riippuvuutta erillisyyden sijaan

6. DIGITALISAATIO: D. ja uudet teknologiat mahdollistavat periaatteessa aikaan, paikkaan ja etäisyyksiin liittyvän riippumattomuuden sekä tuotannon ja toimintojen hajauttamisen...mutta pienen väestöpohjan ja harvaan asutun maan kohdalla digitalisoituminen, automatisoituminen ja robotisoituminen saattavat päinvastoin vauhdittaa kaupunkialueiden kasvua

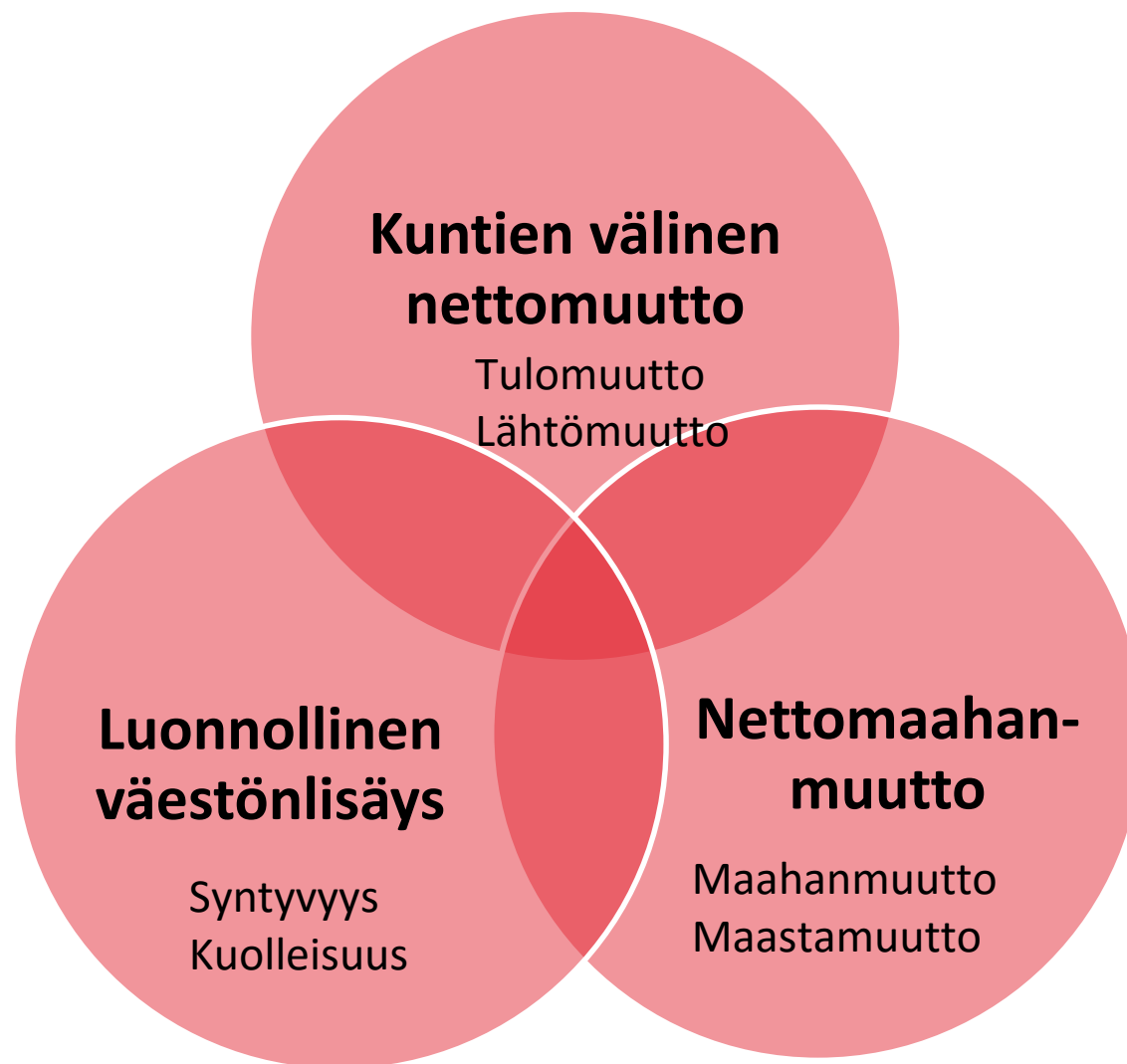
7. ALUELIKKUVUUS: Muuttoliike, pendelöinti ja työasialiikkuvuus ovat pikemmin lisääntyneet kuin tasoittuneet vastoin teknologian mahdollistamaa kehitystä

ALUELIKKUVUUS



VÄESTÖNKEHITYKSEN OSATEKIJÄT JA KEHITYS KOKO MAASSA VUOSINA 2015-2017

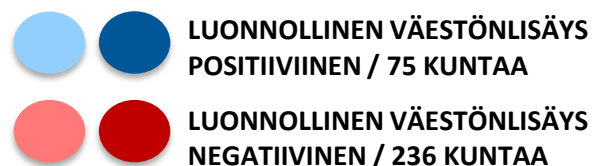
Koko maa
-1 207
(2015-2017)



Koko maa
+ 46 250
(2015-2017)

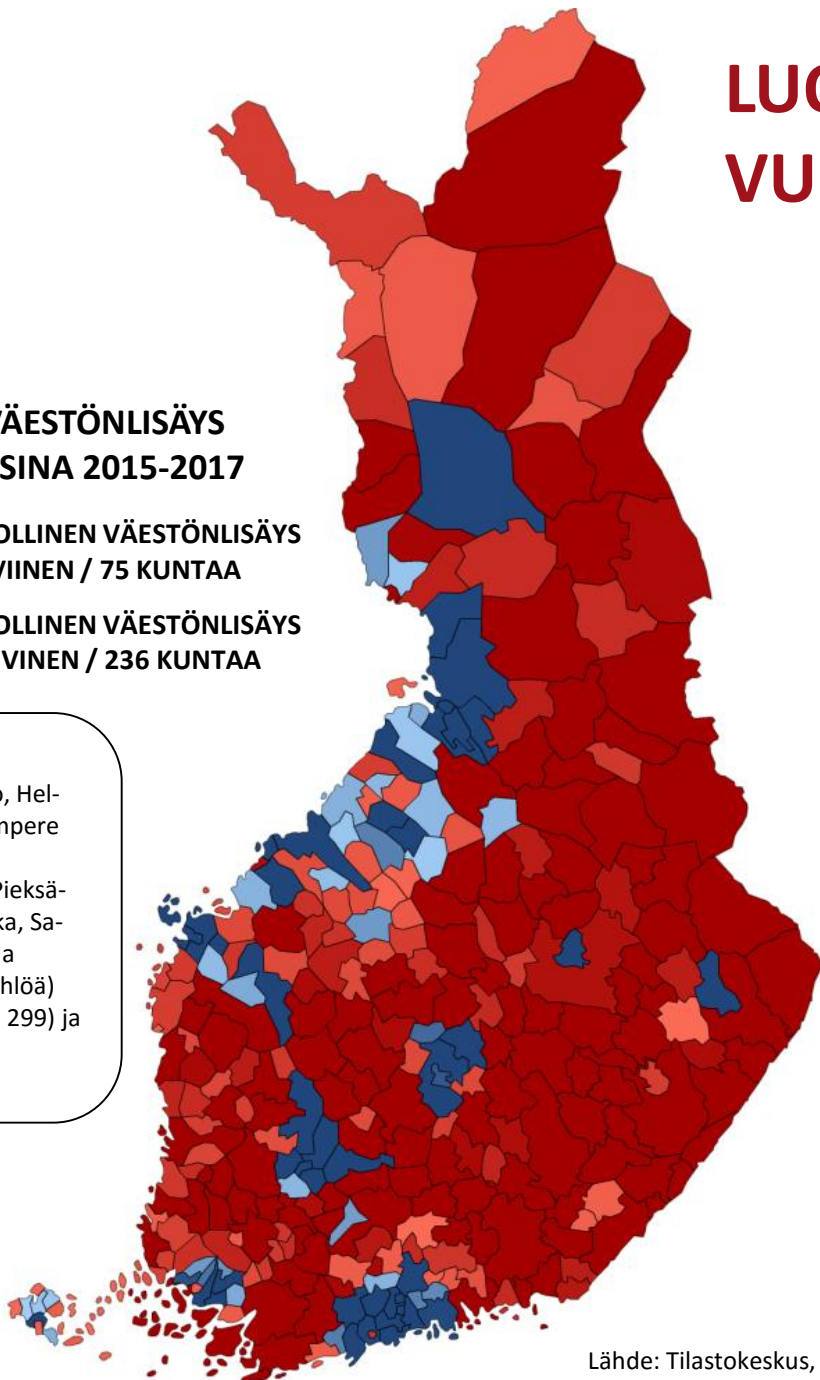
LUONNOLLINEN VÄESTÖNLISÄYS KUNNITTAIN VUOSINA 2015-2017

LUONNOLLINEN VÄESTÖNLISÄYS KUNNITTAIN VUOSINA 2015-2017

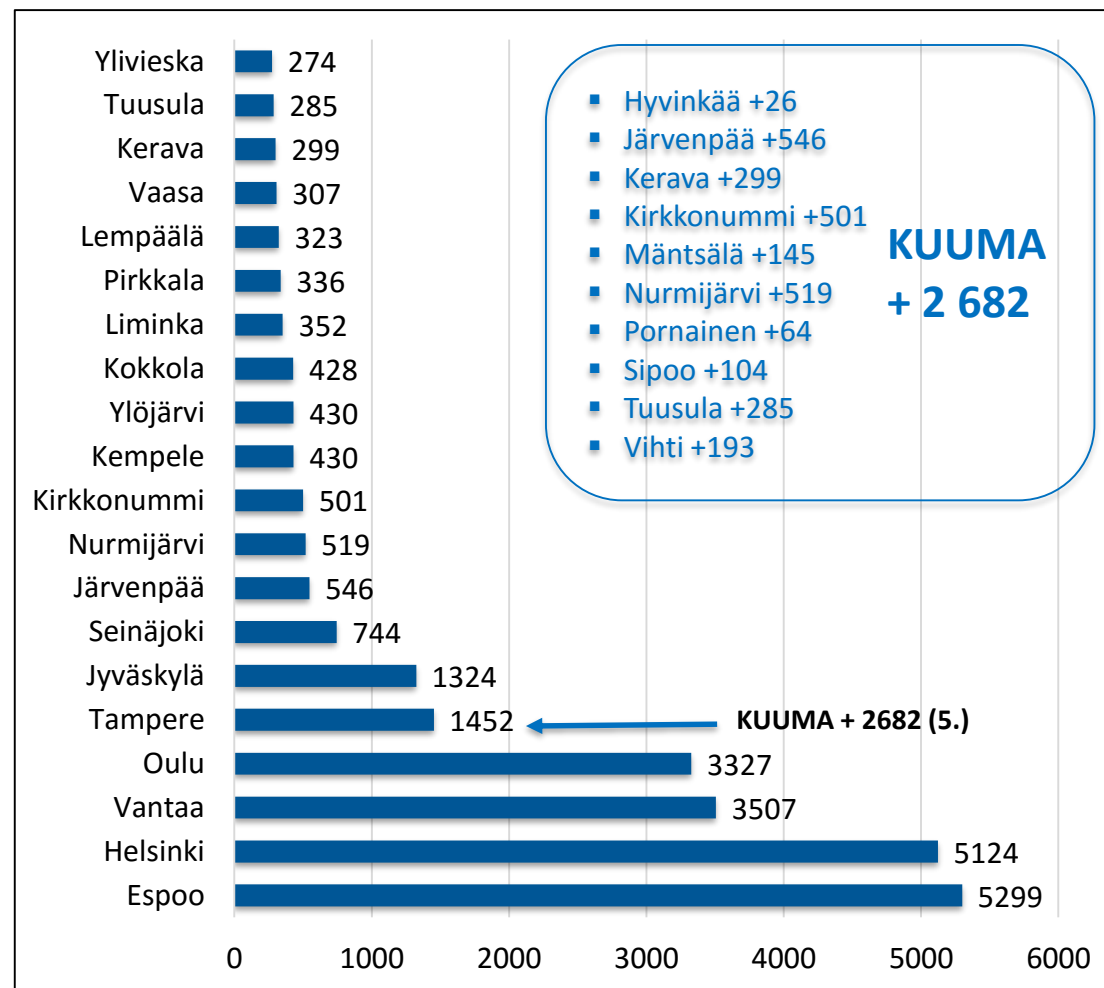


HUOM!

- **- Yli + 1000 hlöä:** Espoo, Helsinki, Vantaa, Oulu, Tampere ja Jyväskylä
- **Yli -500 hlöä:** Mikkeli, Pieksämäki, Imatra, Salo, Kotka, Savonlinna, Pori ja Kouvola
- **Mediaani:** Evijärvi (-59 hlöä)
- **Vaihteluväli:** Espoo (+5 299) ja Kouvola (-1 199)

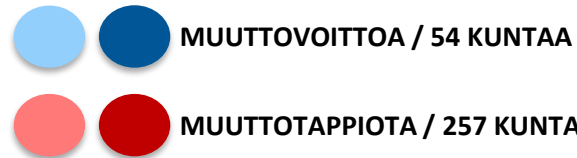


Eniten luonnollista väestönlisäystä vuosina 2015-2017



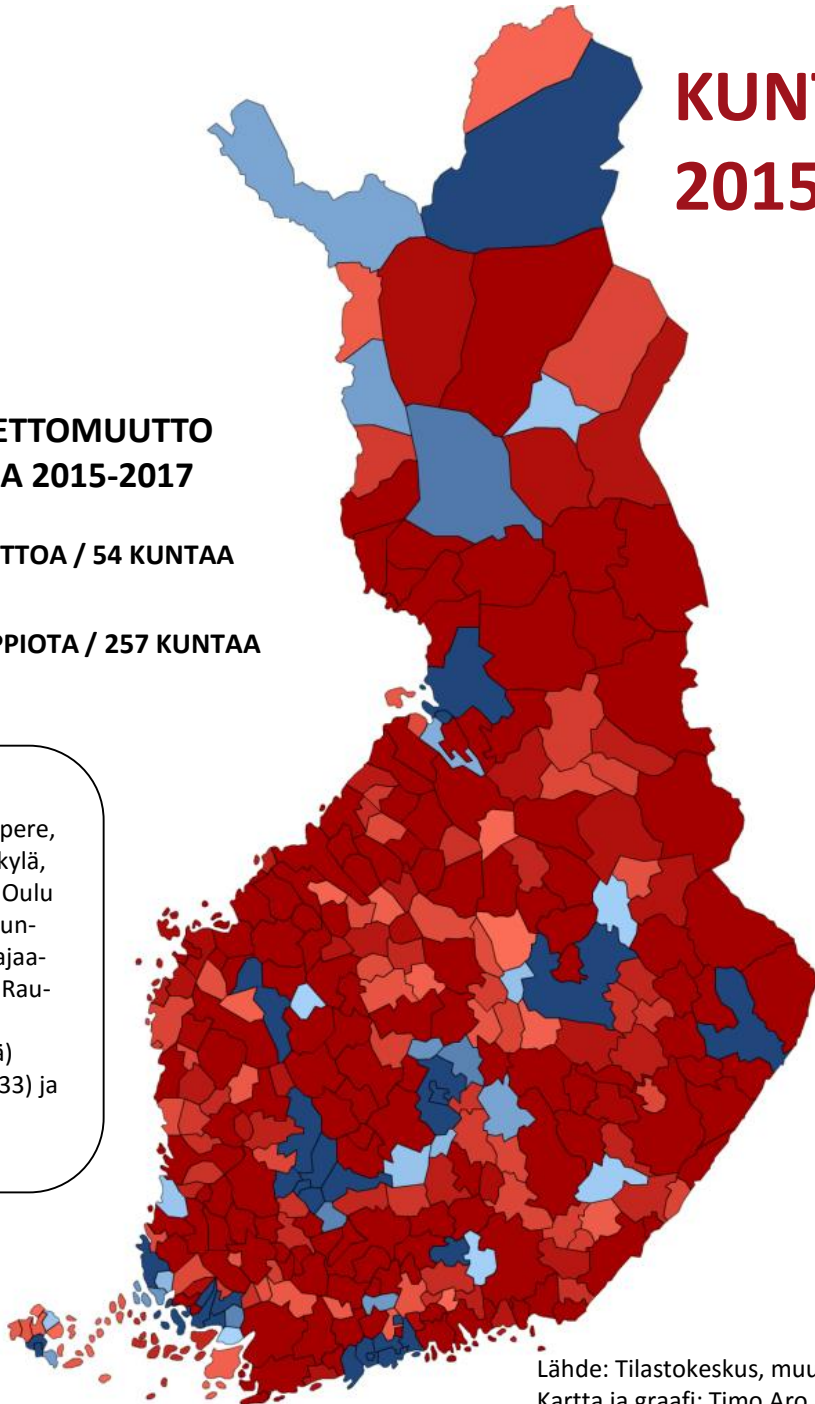
KUNTIEN VÄLINEN NETTOMUUTTO VUOSINA 2015-2017

KUNTIEN VÄLINEN NETTOMUUTTO KUNNITTAIN VUOSINA 2015-2017

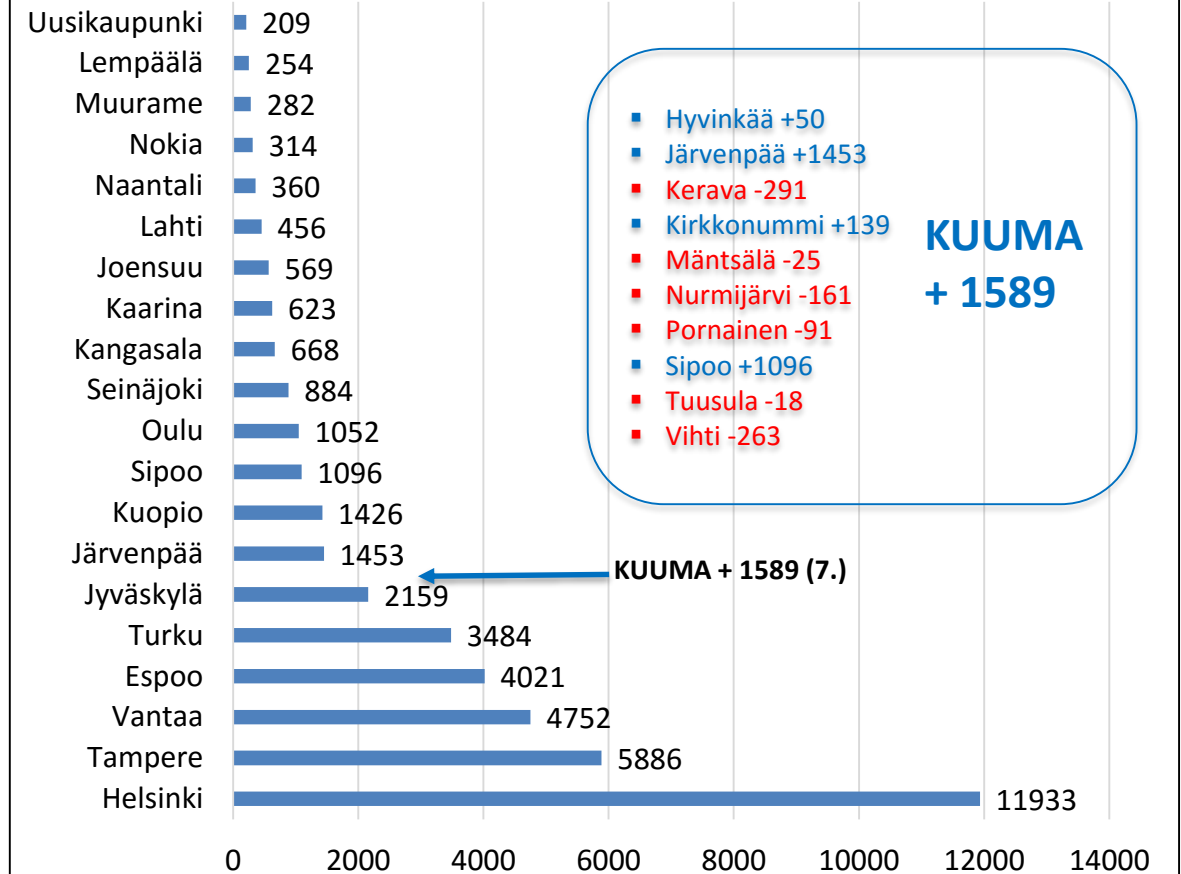


HUOM!

- **Yli 1000 hlöä:** Helsinki, Tampere, Vantaa, Espoo, Turku, Jyväskylä, Järvenpää, Kuopio, Sipoo ja Oulu
- **Yli -500 hlöä:** yhteensä 20 kuntaa (Kouvola, Kotka, Salo, Kajani, Kemi, Savonlinna, Lohja, Rauma ja 12 muuta kuntaa)
- **Mediaani:** Korsnäs (-80 hlöä)
- **Vaihteluväli:** Helsinki (+11 933) ja Kouvola (-1 549)

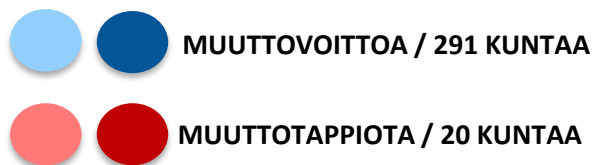


Eniten muuttovoittoa maan sisältä vuosina 2015-2017



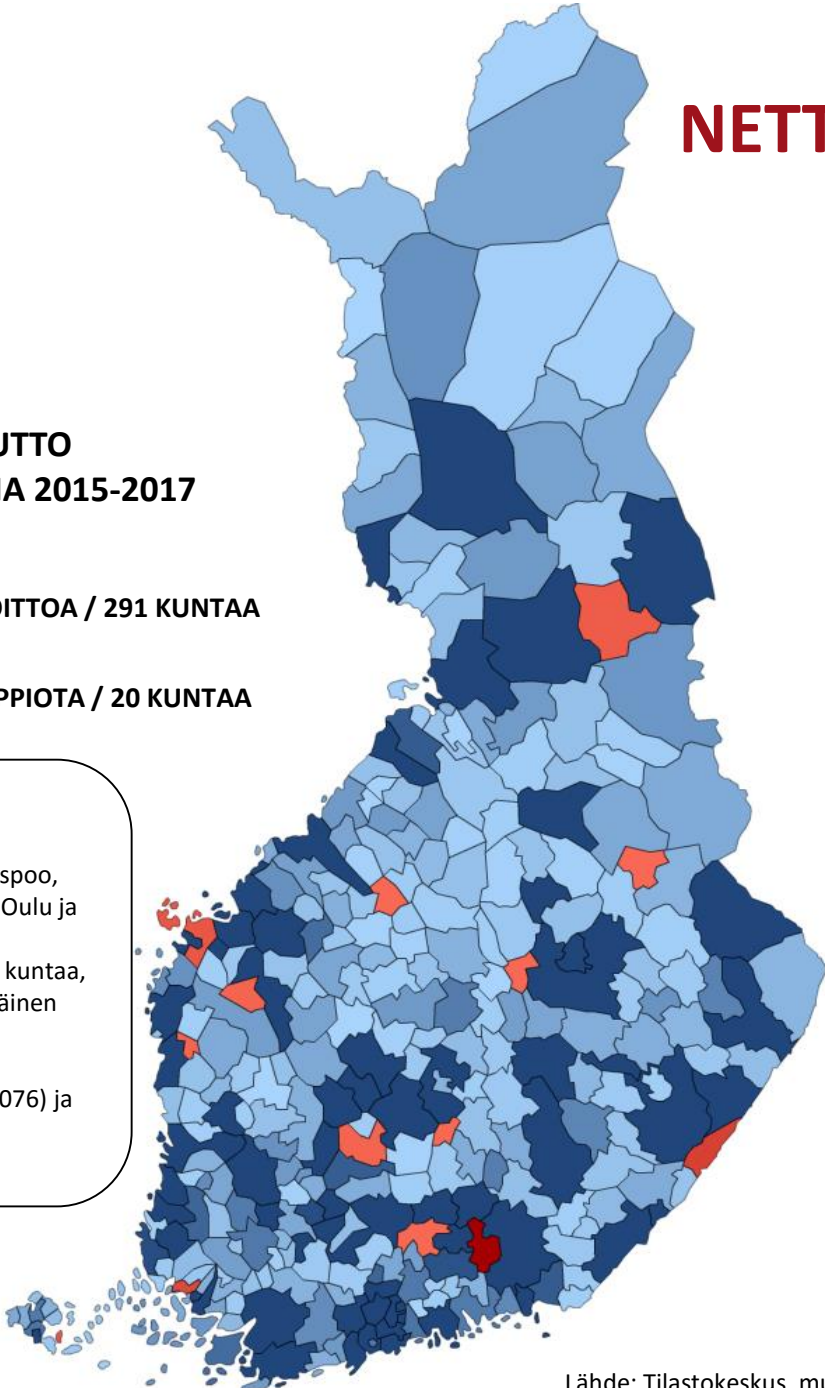
NETTOMAAHANMUUTTO VUOSINA 2015-2017

NETTOMAAHANMUUTTO KUNNITTAIN VUOSINA 2015-2017

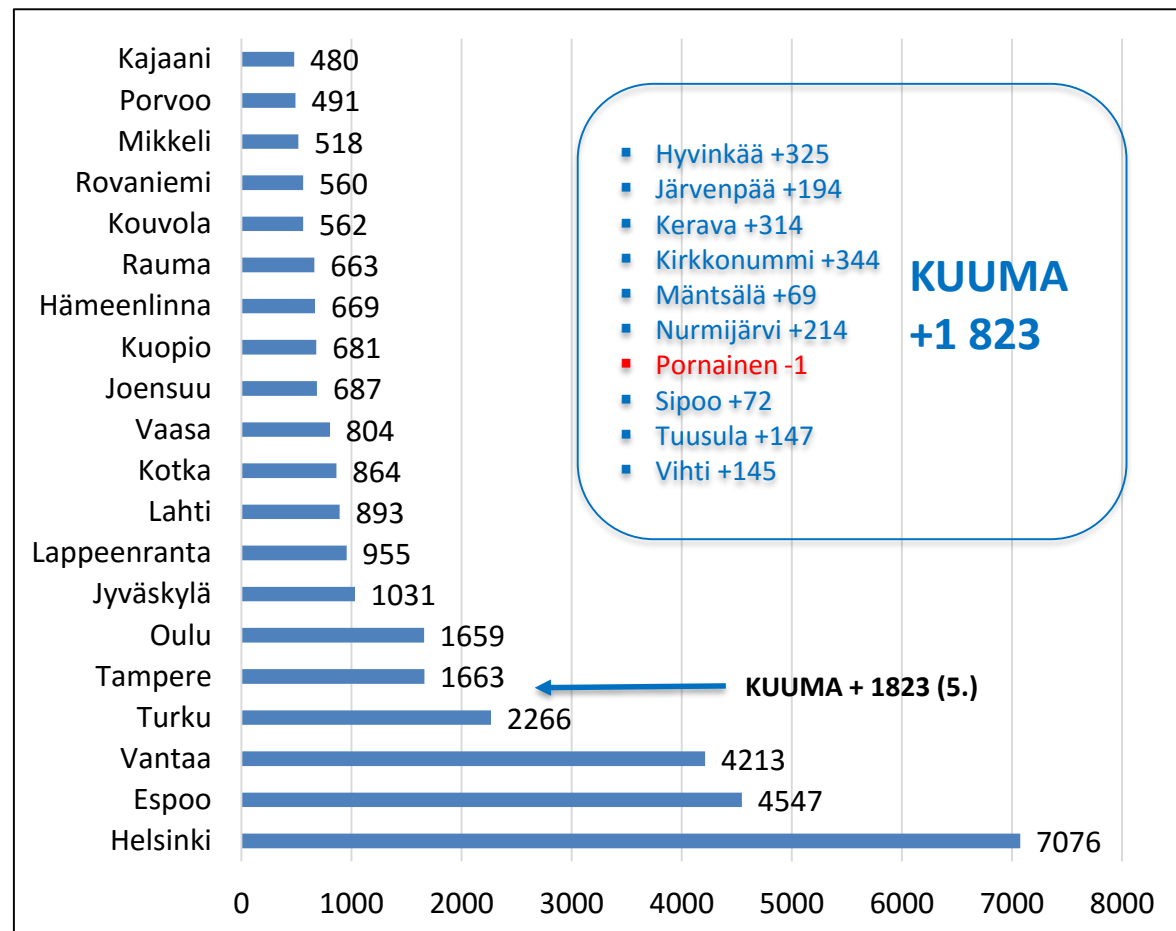


HUOM!

- **Yli 1000 hlöä:** Helsinki, Espoo, Vantaa, Turku, Tampere, Oulu ja Jyväskylä
- **Muuttotappiota:** vain 20 kuntaa, joiden muuttotappio vähäinen (max. -12 hlöä)
- **Mediaani:** Ulvila (+27)
- **Vaihteluväli:** Helsinki (+7 076) ja Iitti (-12)

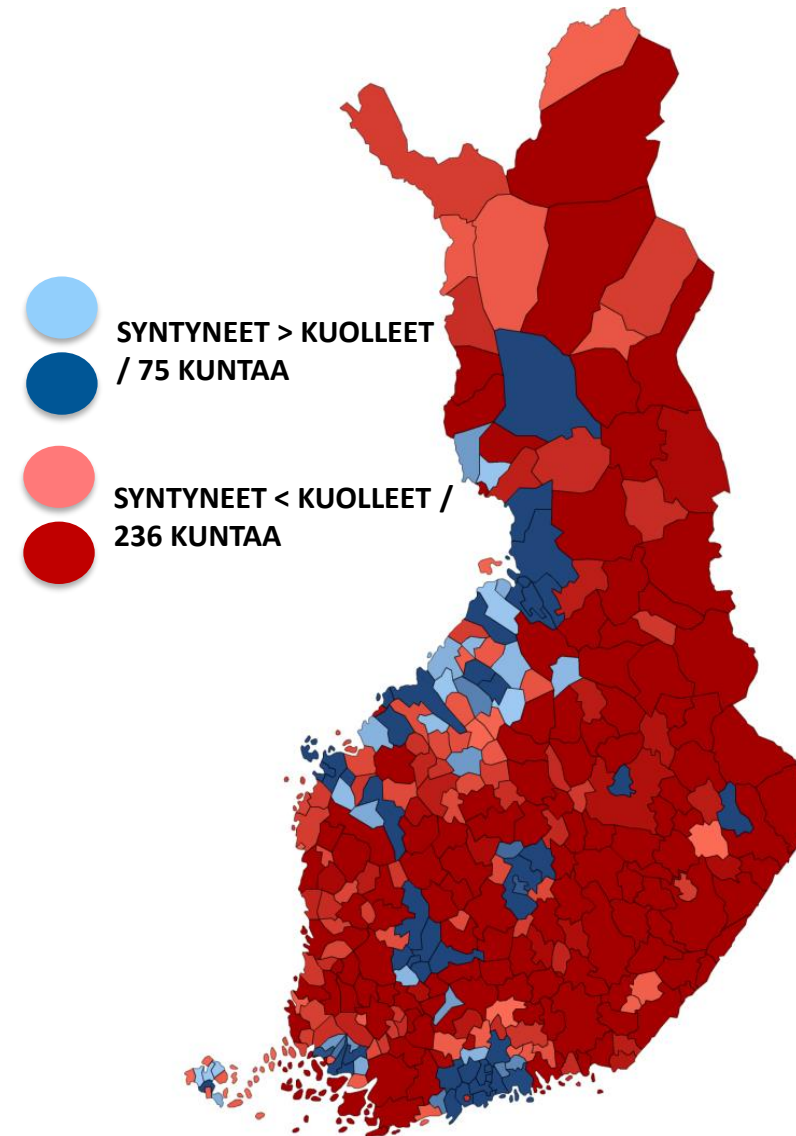


Eniten muuttovoittoa ulkomailta vuosina 2015-2017

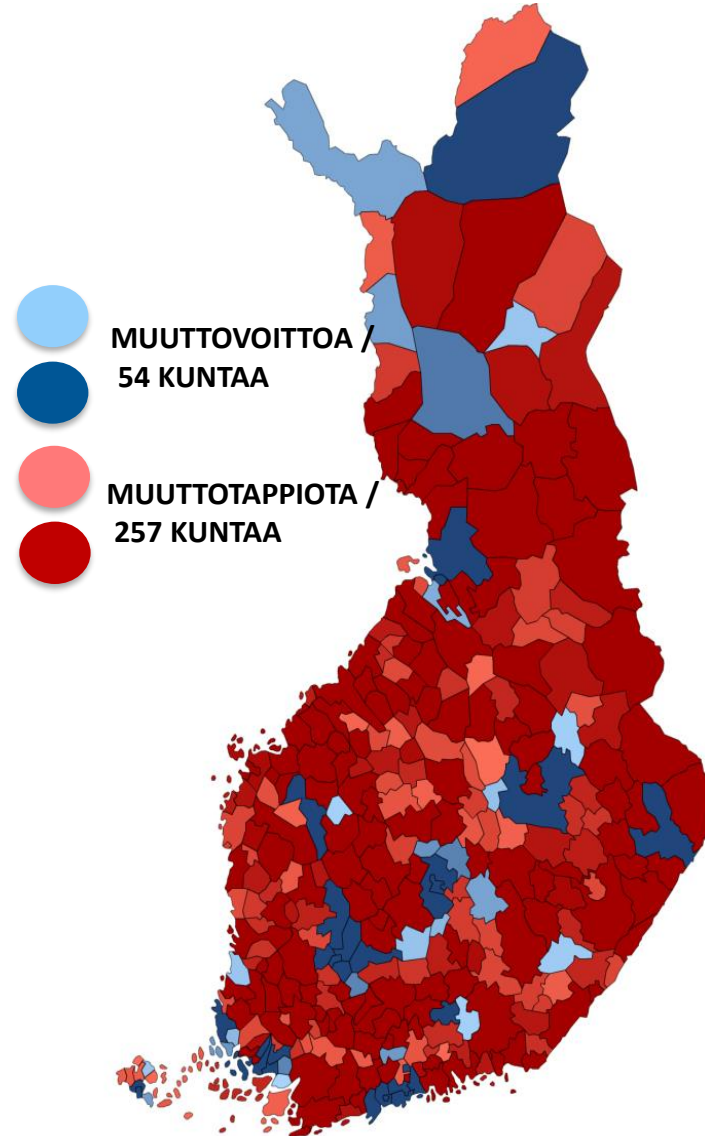


VÄESTÖNKEHITYS OSATEKIJÖITTÄIN JA KUNNITTAIN VUOSINA 2015-2017

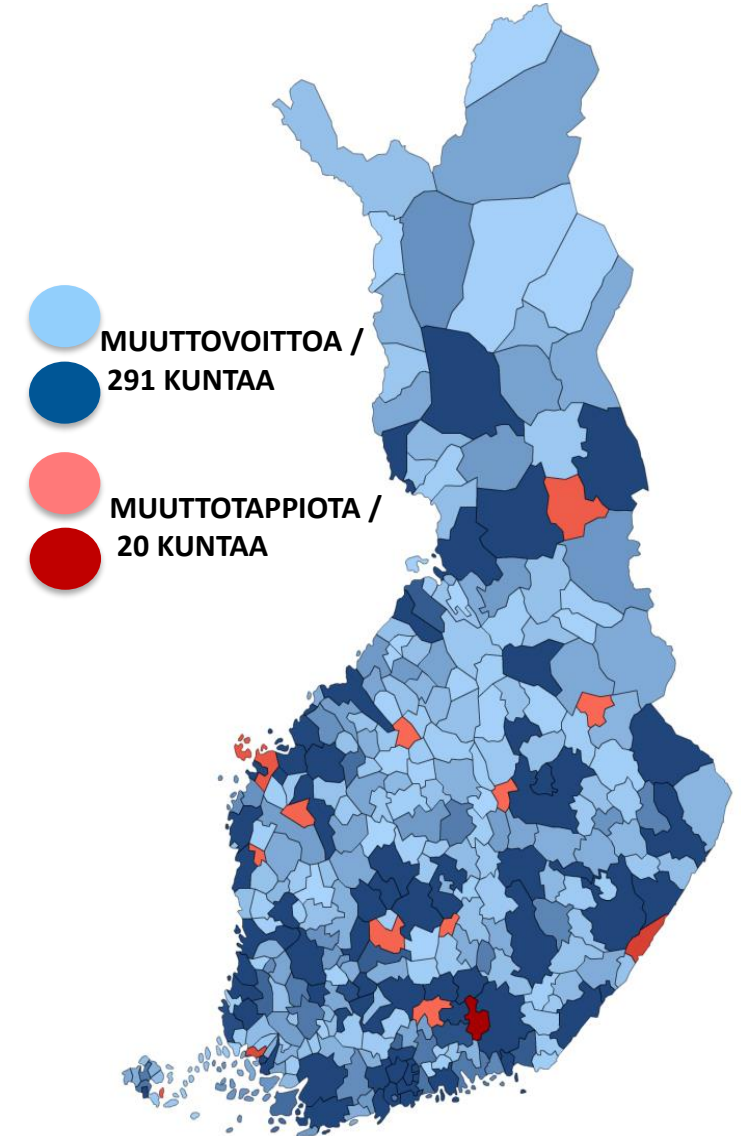
LUONNOLLINEN VÄESTÖNLISÄYS
KUNNITTAIN VUOSINA 2015-2017



KUNTIEN VÄLINEN NETTOMUUTTO
KUNNITTAIN VUOSINA 2015-2017

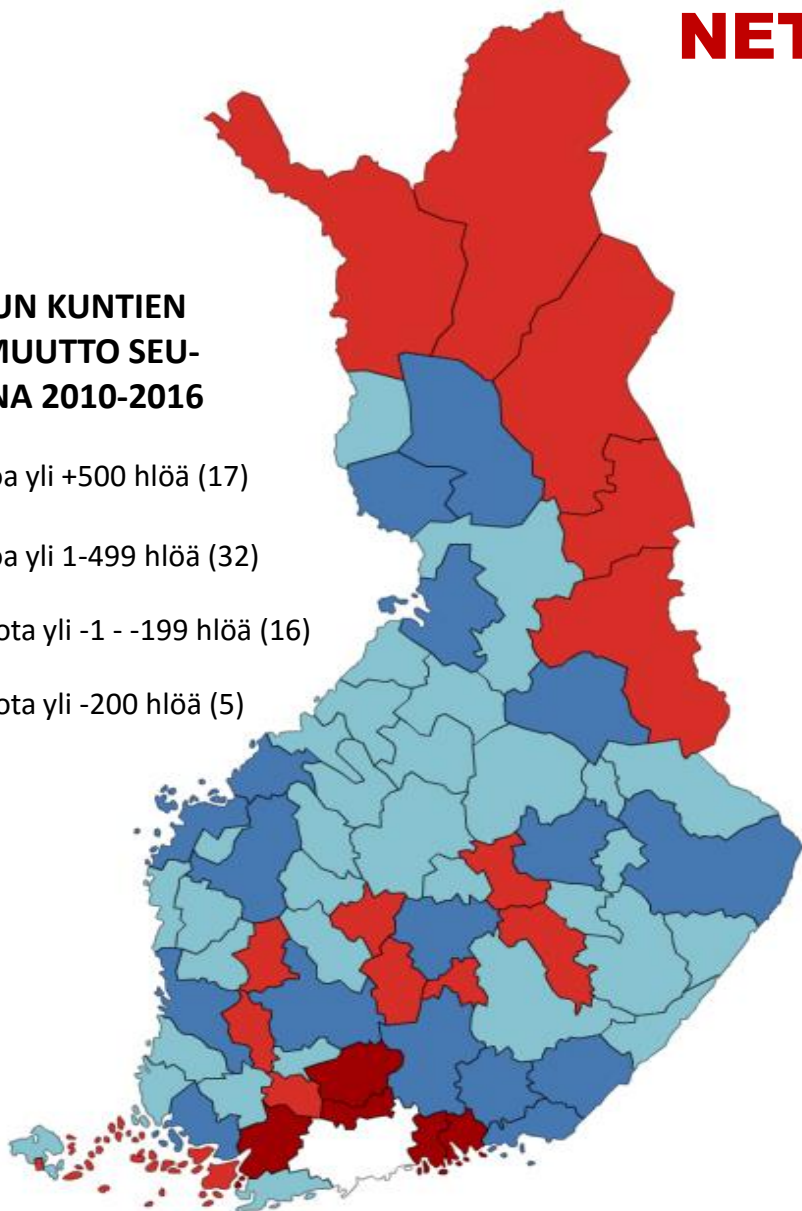
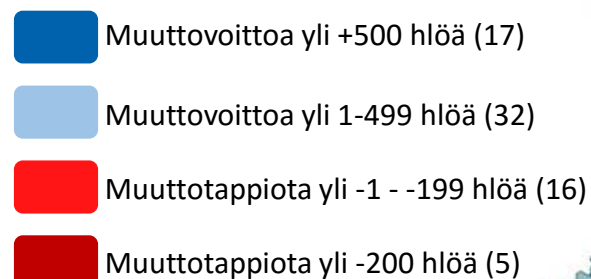


NETTOMAAHANMUUTTO KUNNITTAIN
VUOSINA 2015-2017

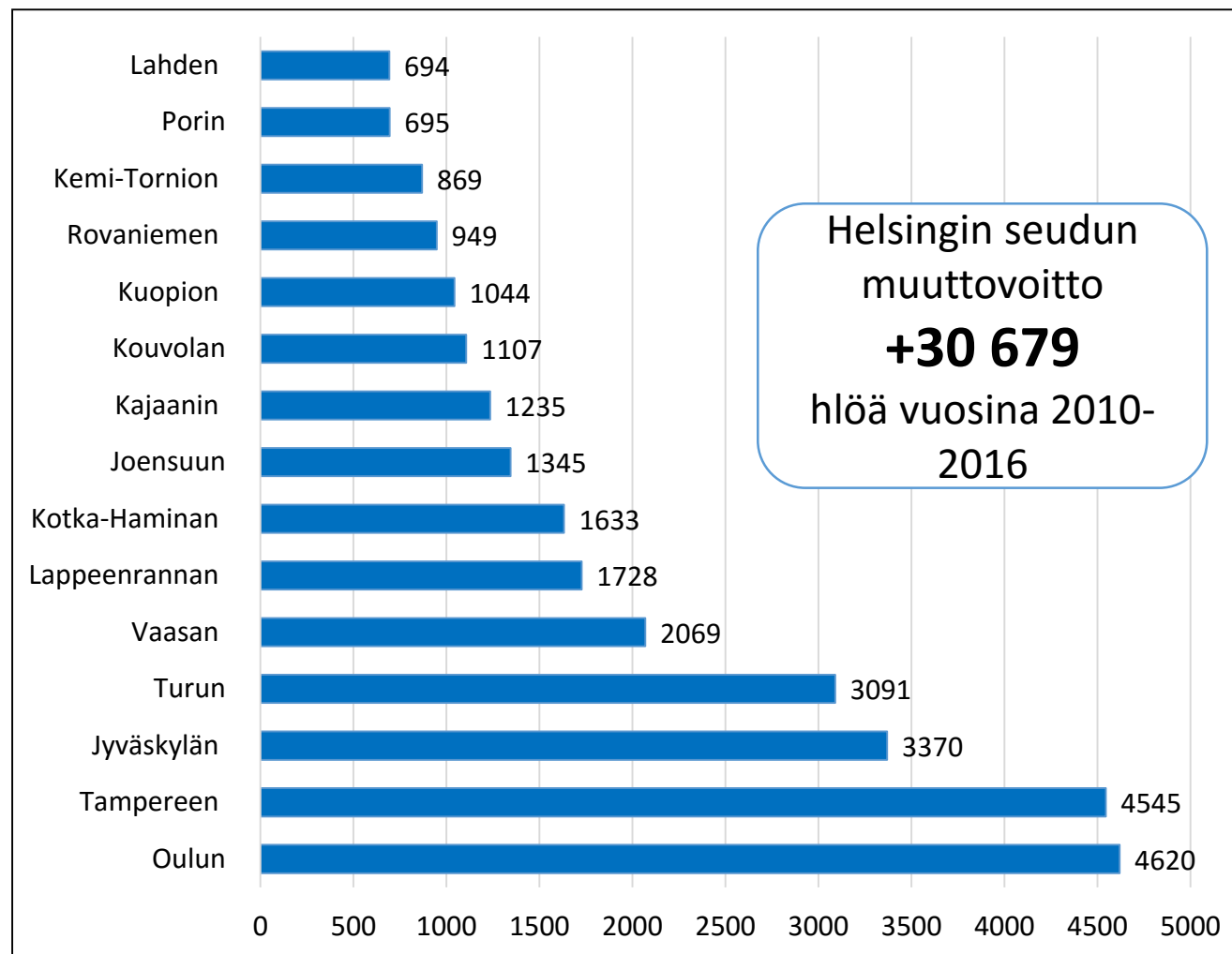


HELSINGIN SEUDUN* KUNTIEN VÄLINEN NETTOMUUTTO SEUDUITTAIN 2010-2016

HELSINGIN SEUDUN KUNTIEN VÄLINEN NETTOMUUTTO SEUDUITTAIN VUOSINA 2010-2016



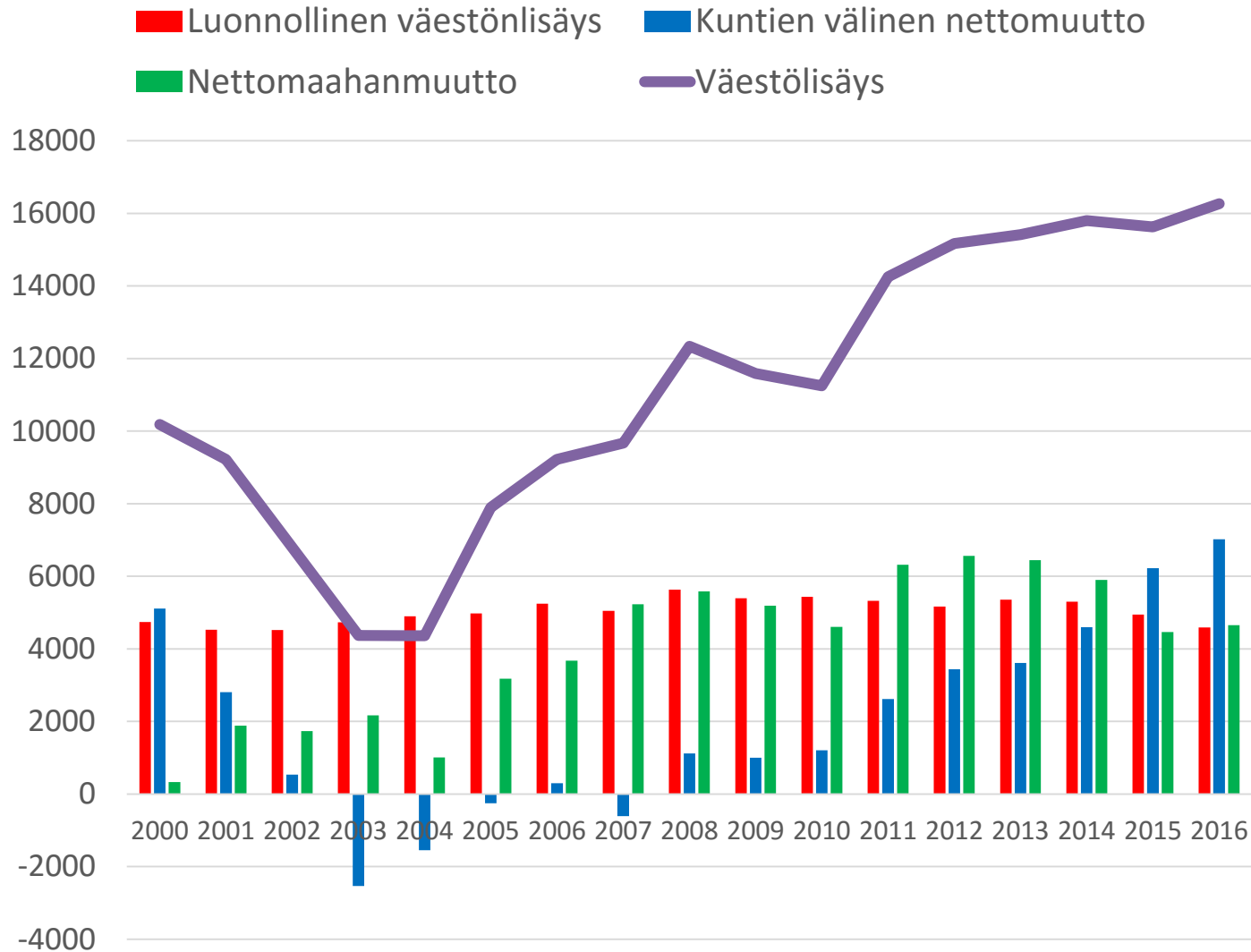
HELSINGIN SEUDUN MUUTTOVOITTO SEUDUITTAIN TOP 15 -SEUDUT



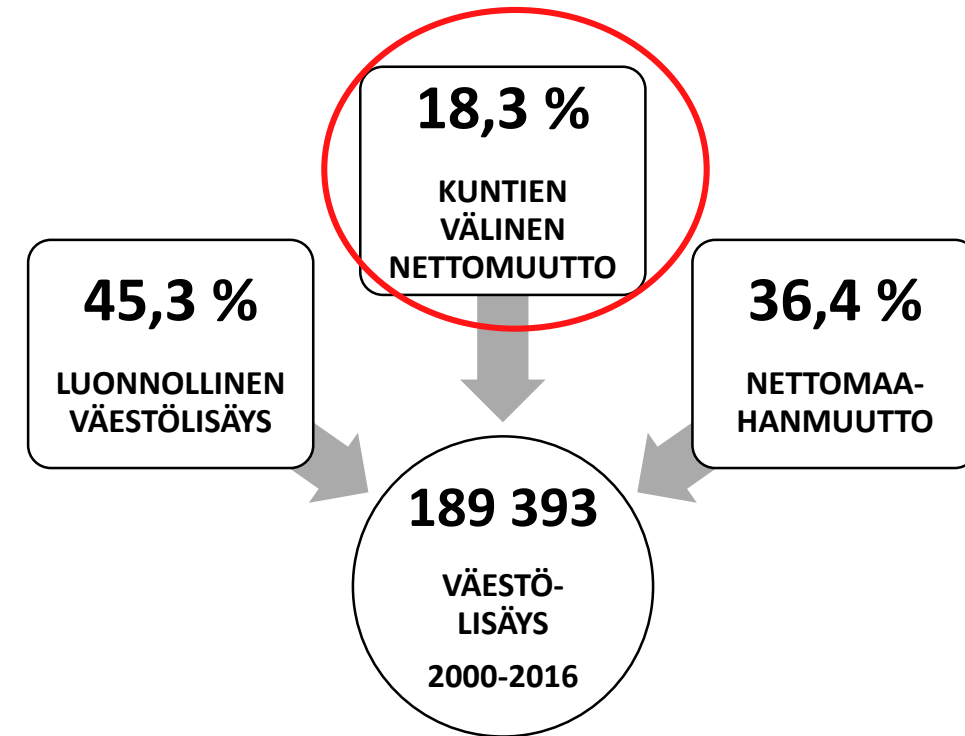
* Helsingin seudun kunnat: Helsinki, Espoo, Vantaa, Hyvinkää, Järvenpää, Karkkila, Kauniainen, Kerava, Kirkkonummi, Lohja, Mäntsälä, Nurmijärvi, Pornainen, Sipoo, Siuntio, Tuusula ja Vihti

Lähde: Tilastokeskus, väestö; muuttoliike
Kartta ja graafi: Timo Aro 2017

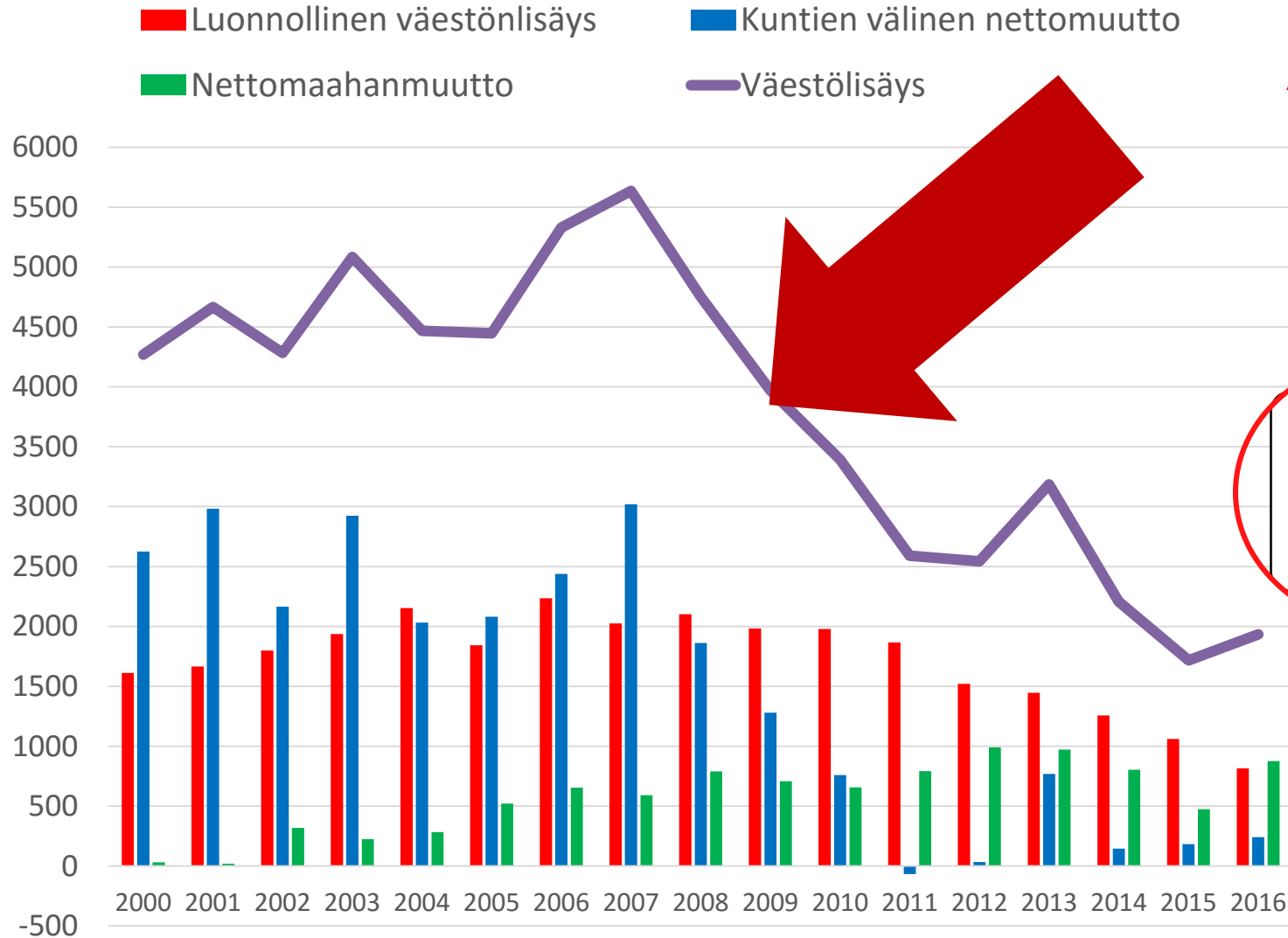
HELSINGIN, ESPOON JA VANTAAN YHTEENLASKETTU VÄESTÖ- LISÄYS OSATEKIJÖITTÄIN VUOSINA 2000-2016



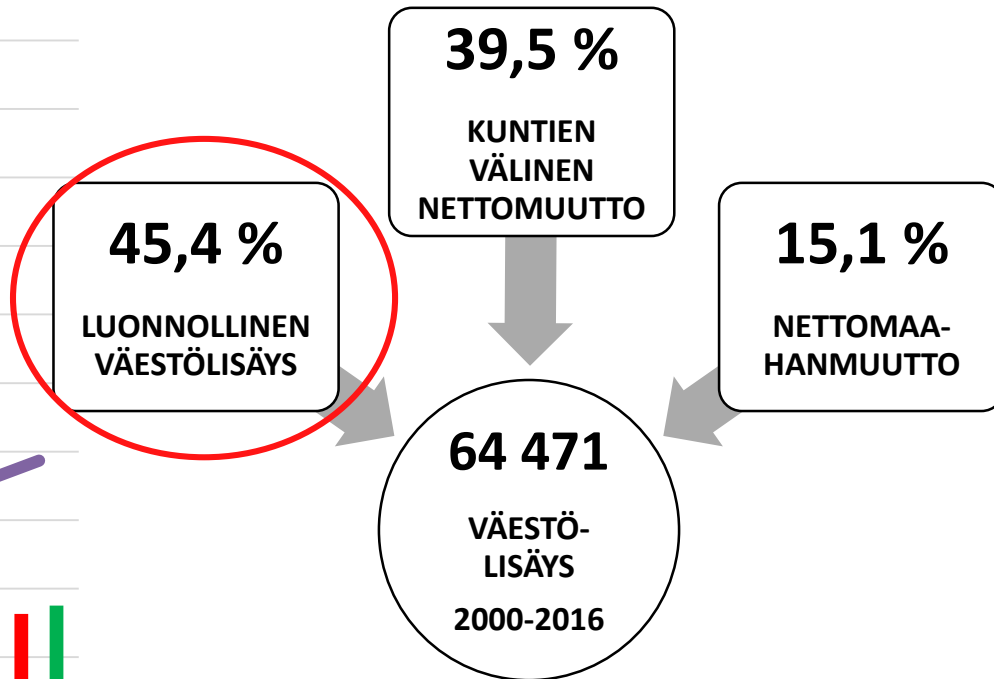
HELSINGIN, ESPOON JA VANTAAN VÄESTÖLISÄYS OSATEKIJÖITTÄIN VUOSINA 2000-2016



HELSINGIN SEUDUN KEHYSKUNTIEN YHTEENLASKETTU VÄESTÖLISÄYS VUOSINA 2000-2016 (PL. Helsinki, Espoo ja Vantaa)



HELSINGIN SEUDUN ENSIMMÄISEN ASTEEN KUNTIEN VÄESTÖLISÄYS OSATEKIJÖITTÄIN 2000-2016



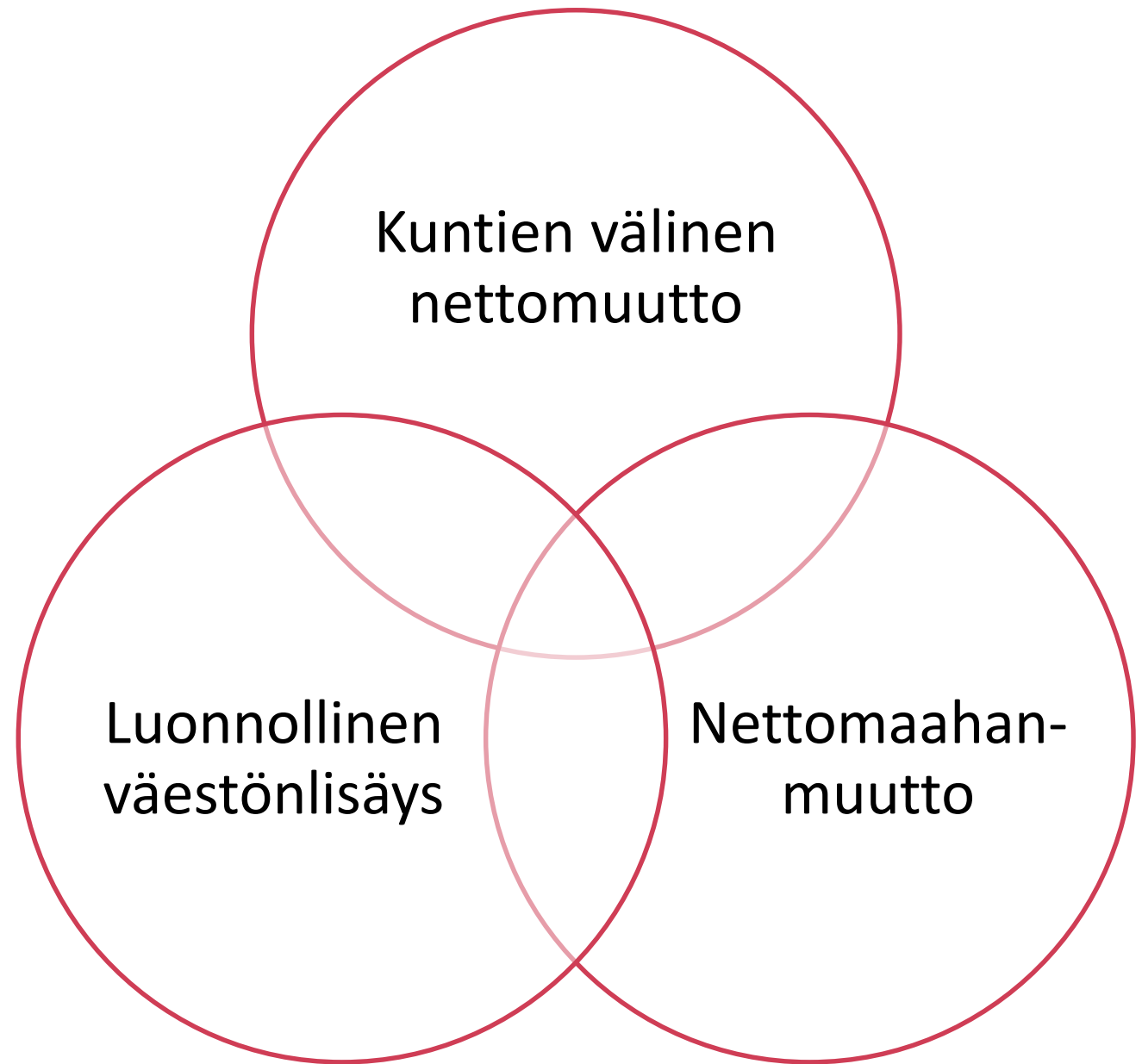
2.

KUUMA-kuntien määrällinen väestönkehitys osatekijöittäin

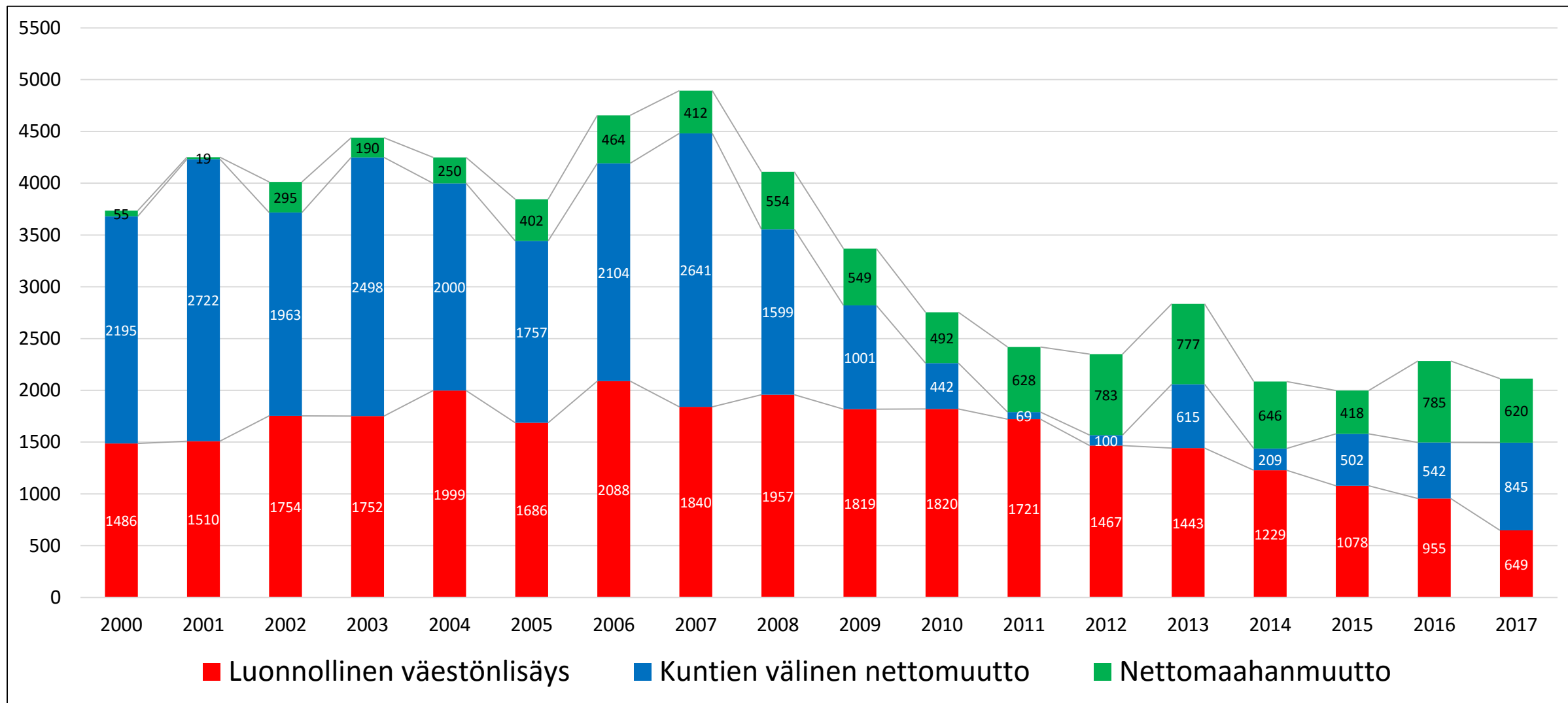
ANALYYSIN KOHDE JA TOTEUTTAMINEN

- Analyysin kohteena olivat niin sanotut KUUMA-kunnat eli Hyvinkää, Järvenpää, Kerava, Kirkkonummi, Mäntsälä, Nurmijärvi, Pornainen, Sipoo, Tuusula ja Vihti. **Data kerättiin erikseen jokaisesta kunnasta ja yhdistettiin lopuksi 10 kunnan KUUMA-kuntien yhteenvedoksi.**
- Analyysin data kerättiin Tilastokeskuksen väestöön ja muuttoliikkeeseen liittyvistä yleisistä tietokannoista sekä Tilastokeskuksen maksullisista aineistoista. Lisäksi hyödynnettiin Tilastokeskuksen paikkatietoon perustuvaa ruutuaineistoa
- Analyysin aikajänteenä oli määrällisten tietojen osalta vuosien 2010-2016/2017 kehitys ja muuttajien rakenteen osalta vuosien 2010-2015 tiedot sekä osittain vuosien 2014-2015 tiedot (viimeisimmät käytettävissä olevat tiedot)
- Alueluokitus perustuu 1.1.2017 tietoihin eli kunta- tai muut alueliitokset on huomioitu takautuvasti.

Väestönkehityksen osatekijät



KUUMA-kuntien väestönlisäys osatekijöittäin vuosina 2000-2017



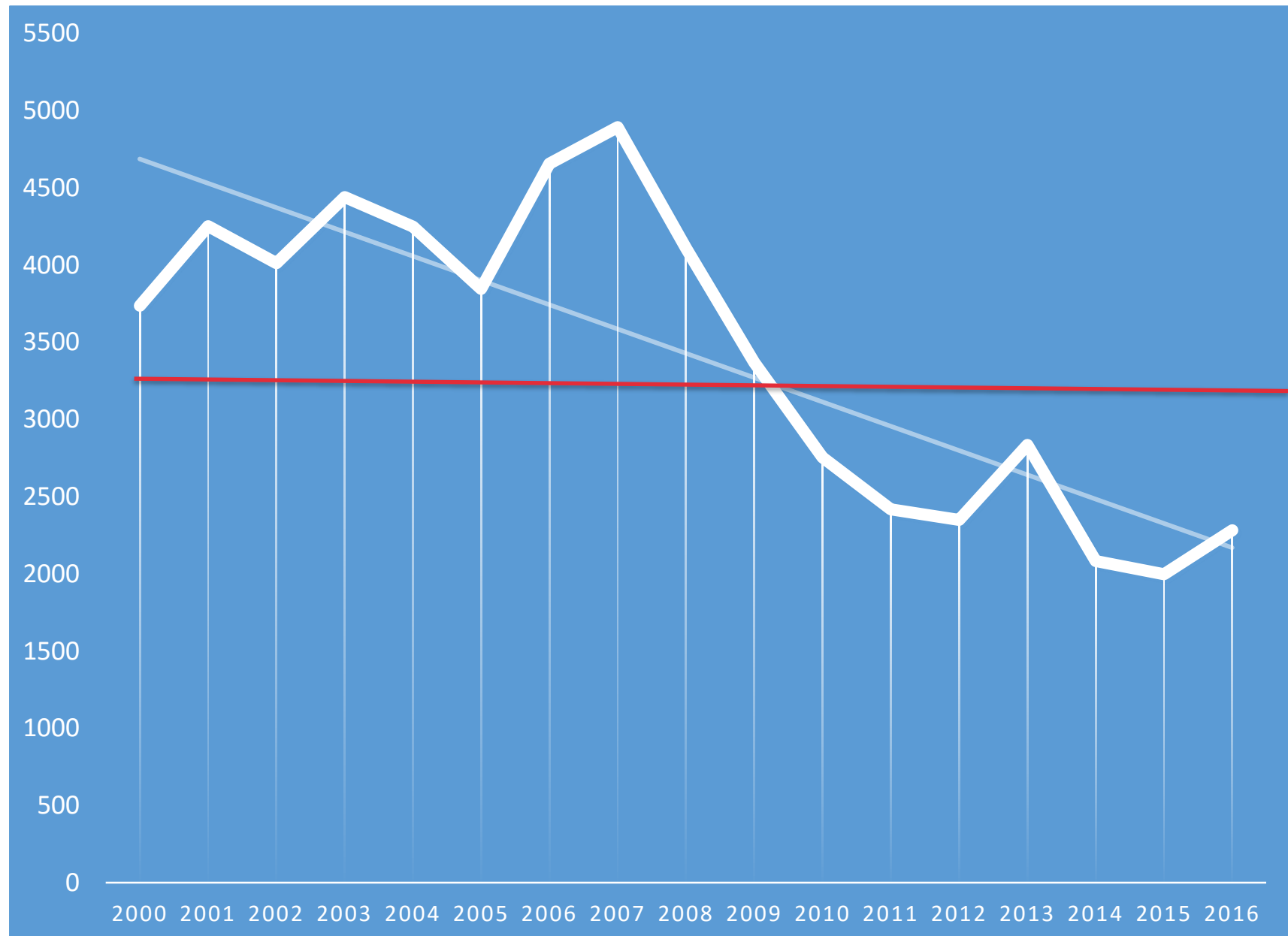
KUUMA-KUNTIEN MÄÄRÄLLINEN VÄESTÖNLISÄYS VUOSINA 2000-2016

+ 58 300

KUUMA-kuntien väestönlisäys yhteensä vuosina 2000-2016

+ 3 428

KUUMA-kuntien väestönlisäys keskimäärin vuodessa vuosina 2000-2016



KUUMA-KUNTIEN MÄÄRÄLLI- NEN VÄESTÖNKEHITYS 2010– 2016

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien väestönlisäys vuosien 2010–2016 välisenä aikana. Väestönlisäys on luonnollisen väestönlisäyksen, kuntien välisen nettomuuton ja nettosiirtolaisuuden summa.
- KUUMA-kuntien väkiluku kasvoi yhteensä +16 721 henkilöllä vuosien 2010–2016 välisenä aikana!**
- Väkiluku kasvoi määrällisesti eniten Järvenpäässä, Kirkkonummella ja Nurmijärvellä
- Kaikkien kuntien väestö kasvoi yli 1000 henkilöllä Pornaista lukuunottamatta vuosina 2010-2016

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Yht.
Hyvinkää	222	46	57	602	171	114	129	1341
Järvenpää	-23	286	695	316	438	523	628	2863
Kerava	448	269	-52	424	396	23	210	1718
Kirkkonummi	430	254	366	325	318	427	382	2502
Mäntsälä	230	159	339	61	90	61	171	1111
Nurmijärvi	311	404	366	457	406	311	118	2373
Pornaisten	39	16	17	10	4	-22	-20	44
Sipoo	211	266	208	184	114	370	514	1867
Tuusula	439	443	265	200	74	259	115	1795
Vihti	447	275	89	256	73	-68	35	1107

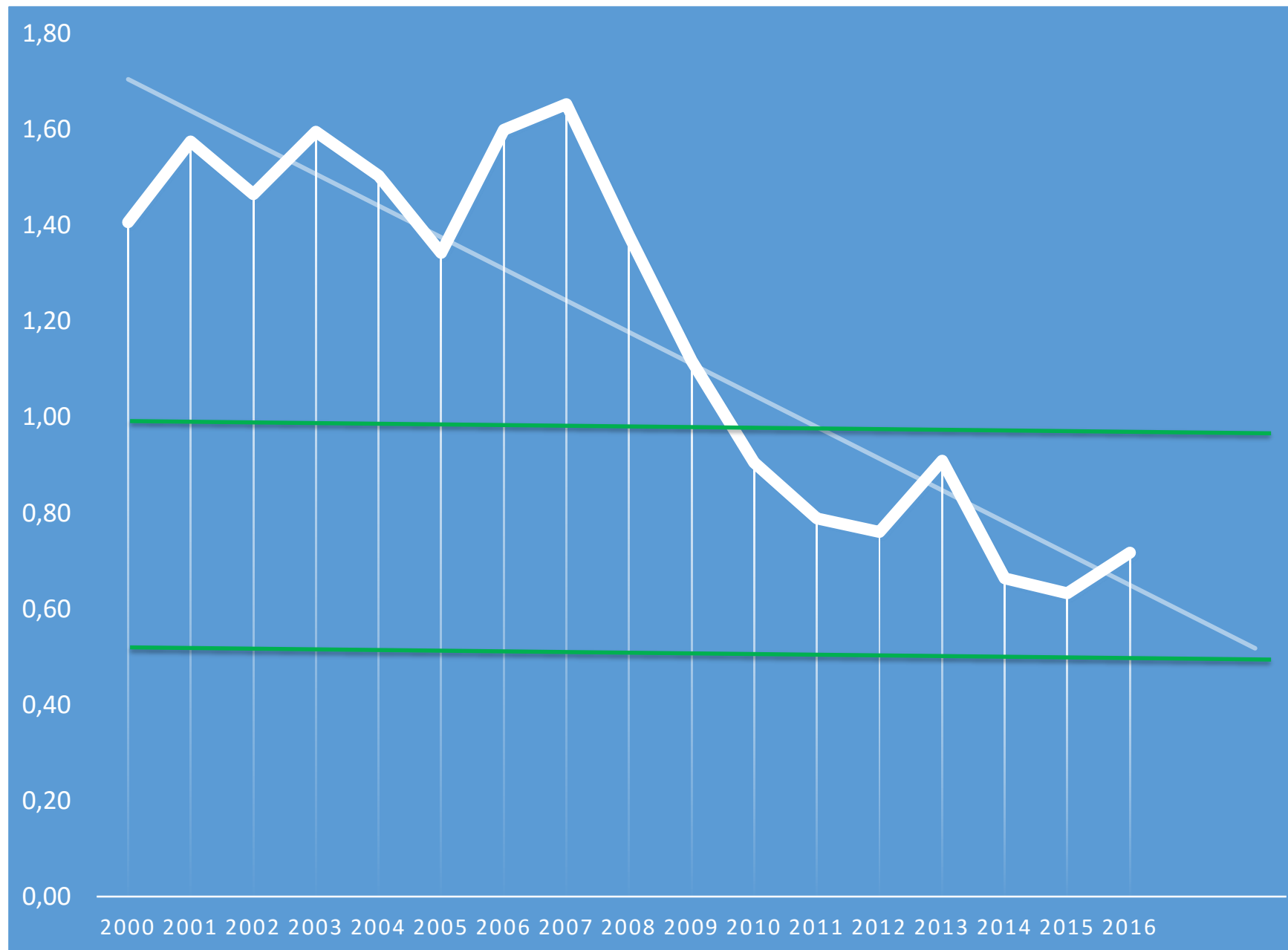
KUUMA-KUNTIEN SUHTEELLINEN VÄESTÖNLISÄYS VUOSINA 2000-2016

+ 1,16 %

KUUMA-kuntien vuotuinen väestönlisäys keskimäärin vuodessa vuosina 2000-2016

+ 0,77 %

KUUMA-kuntien vuotuinen väestönlisäys keskimäärin vuodessa vuosina 2010-2016



KUUMA-KUNTIEN SUHTEELLINEN VÄESTÖNKEHITYS 2010–2016

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien suhteellinen väestönkehitys vuosina 2010 - 2016.
- Kuntien ideaalinen väestönkasvu on 0,5 % - 1 % vuodessa, joka mahdollistaa kunnalle tasapainoisen, hallitun ja ennakoivan kasvun palvelurakenteen ja investointien suhteen. Haitallisena pidetään yli -0,5 %:in vuosittaista väestön vähenemistä ja vahingollisena yli -1 %:in vuosittaista väestömenetystä.
- KUUMA-kuntien suhteellinen väestönkehitys on ollut käytännössä kaikissa kunnissa Pornaista lukuun ottamatta ideaalisen väestönlisäyksen rajoissa vuosina 2010-2016
- Ideaalin väestönkasvun rajan ylittää Sipoo (1,4 %) ja 1 %:in vuosittaiseen kasvuun yltä-vät lisäksi Järvenpää ja Kirkkonummi**

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Ka.
HYVINKÄÄ	0,5	0,1	0,1	1,3	0,4	0,2	0,3	0,4
JÄRVENPÄÄ	-0,1	0,7	1,8	0,8	1,1	1,3	1,5	1,0
KERAVA	1,3	0,8	-0,2	1,2	1,1	0,1	0,6	0,7
KIRKKONUMMI	1,2	0,7	1	0,9	0,8	1,1	1	1,0
MÄNTSÄLÄ	1,2	0,8	1,7	0,3	0,4	0,3	0,8	0,8
NURMIJÄRVI	0,8	1	0,9	1,1	1	0,7	0,3	0,8
PORNAINEN	0,8	0,3	0,3	0,2	0,1	-0,4	-0,4	0,1
SIPOO	1,2	1,4	1,1	1	0,6	1,9	2,6	1,4
TUUSULA	1,2	1,2	0,7	0,5	0,2	0,7	0,3	0,7
VIHTI	1,6	1	0,3	0,9	0,3	-0,2	0,1	0,6

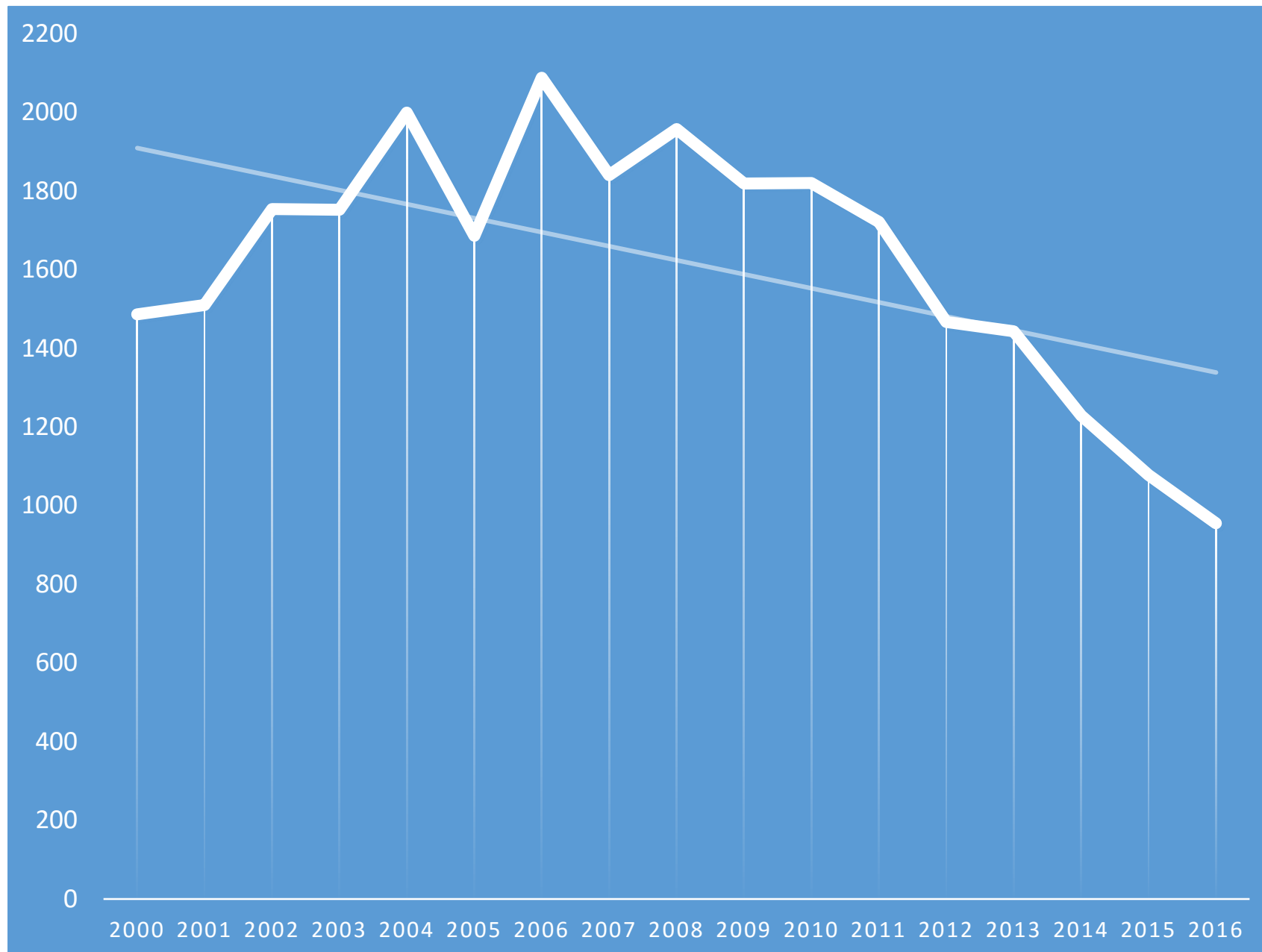
KUUMA-KUNTIEN LUONNOLLINEN VÄESTÖNLISÄYS VUOSINA 2000-2016

+ 27 694

KUUMA-kuntien luonnollinen väestönlisäys vuosina 2000-2016

VUOSI 2009

oli käännekohta, jonka jälkeen luonnollinen väestönlisäys on alentunut vuosi vuodelta. Vuonna 2016 luonnollinen väestönlisäys jäi kaksi kertaa alhaisemmaksi kuin huippuvuonna 2006



KUUMA-KUNTIEN VÄESTÖN- KEHITYS: luonnollinen väes- tönlisäys vuosina 2010–2016

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien luonnollinen väestönlisäys vuosina 2010–2016.
- KUUMA-kunnat saivat yhteensä +9 713 henkilöä väestönlisäystä luonnollisen väestönlisäyksen ansiosta
- Jokaisen KUUMA-kunnan luonnollinen väestönlisäys oli positiivinen vuosina 2010-2016...mutta Järvenpäästä lukuun ottamatta syntyneiden enemmyys aleni merkittävästi 2010-luvun aikana**
- Luonnollinen väestönlisäys oli määrällisesti suurinta Kirkkonummella, Nurmijärvellä ja Järvenpäässä vuosina 2010-2016

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Yht.
HYVINKÄÄ	115	98	42	61	37	28	19	400
JÄRVENPÄÄ	218	231	212	222	156	208	207	1454
KERAVA	203	212	138	155	130	109	120	1067
KIRKKONUMMI	361	287	287	270	207	193	161	1766
MÄNTSÄLÄ	118	123	96	58	96	51	91	633
NURMIJÄRVI	244	270	281	222	253	219	177	1666
PORNAINEN	37	32	33	24	18	29	8	181
SIPOO	95	56	23	90	43	26	37	370
TUUSULA	226	234	180	170	166	131	97	1204
VIHTI	203	178	175	171	123	84	38	972

KUUMA-KUNTIEN VÄESTÖNKEHITYKSEN OSATEKIJÄT: ELÄVÄNÄ SYNTYNEET JA KUOLLEET SUHTEESSA VÄKILUKUUN VÄKILUKUUN VUOSINA 2010–2016

- Taulukoissa on tarkasteltu KUUMA-kuntien syntyvyyden ja kuolleisuuden määrää promilleina 1000 asukasta kohden vuosina 2010–2016.
- KUUMA-kunnista eniten elävänä syntyneitä väkilukuun suhteutettuna on ajanjakson aikana Kirkkonummella (+ 82,8 hlöä) ja vähiten Hyvinkäällä (+ 68,1 hlöä).
- Vastaavasti vuosien 2010–2016 välisenä aikana eniten kuolleita väkilukuun suhteutettuna on Hyvinkäällä (- 59,4 hlöä) ja vähiten Kirkkonummella (36,1 hlöä).

ELÄVÄNÄ SYNTYNEET	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Summa
HYVINKÄÄ	10,6	10,8	9,9	9,7	9,4	9,3	8,5	68,1
JÄRVENPÄÄ	12,0	12,1	11,8	11,9	10,4	11,3	11,3	80,9
KERAVAL	12,4	12,7	9,9	11,2	10,6	10,3	9,9	77,0
KIRKKONUMMI	14,5	12,8	12,6	11,8	10,8	10,2	10,2	82,8
MÄNTSÄLÄ	12,5	13,1	12,3	10,6	11,7	10,5	10,8	81,5
NURMIJÄRVI	11,6	12,3	12,0	11,1	12,2	11,1	10,0	80,2
PORNAINEN	12,7	11,1	12,1	12,2	10,1	10,9	7,8	77,0
SIPOO	11,2	11,0	9,0	11,7	9,2	7,8	8,6	68,7
TUUSULA	11,9	11,3	10,4	10,1	9,9	9,7	8,8	72,0
VIHTI	14,2	12,8	12,6	11,5	10,8	9,4	9,0	80,1

Väestönkehitys 1000 asukasta kohden/promillea



KUOLLEET	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Summa
HYVINKÄÄ	8,1	8,6	9,0	8,3	8,6	8,7	8,1	59,4
JÄRVENPÄÄ	6,4	6,2	6,5	6,3	6,6	6,2	6,4	44,5
KERAVAL	6,5	6,6	5,9	6,7	6,9	7,2	6,5	46,4
KIRKKONUMMI	4,7	5,1	5,0	4,7	5,4	5,2	6,0	36,1
MÄNTSÄLÄ	6,6	7,0	7,6	7,7	7,0	8,1	6,5	50,5
NURMIJÄRVI	5,5	5,6	5,1	5,7	6,1	5,8	5,8	39,6
PORNAINEN	5,5	4,9	5,6	7,6	6,6	5,3	6,3	41,7
SIPOO	6,0	8,0	7,8	7,0	7,0	6,5	6,8	49,0
TUUSULA	5,8	5,1	5,6	5,6	5,5	6,3	6,3	40,2
VIHTI	7,0	6,6	6,5	5,6	6,5	6,5	7,7	46,3

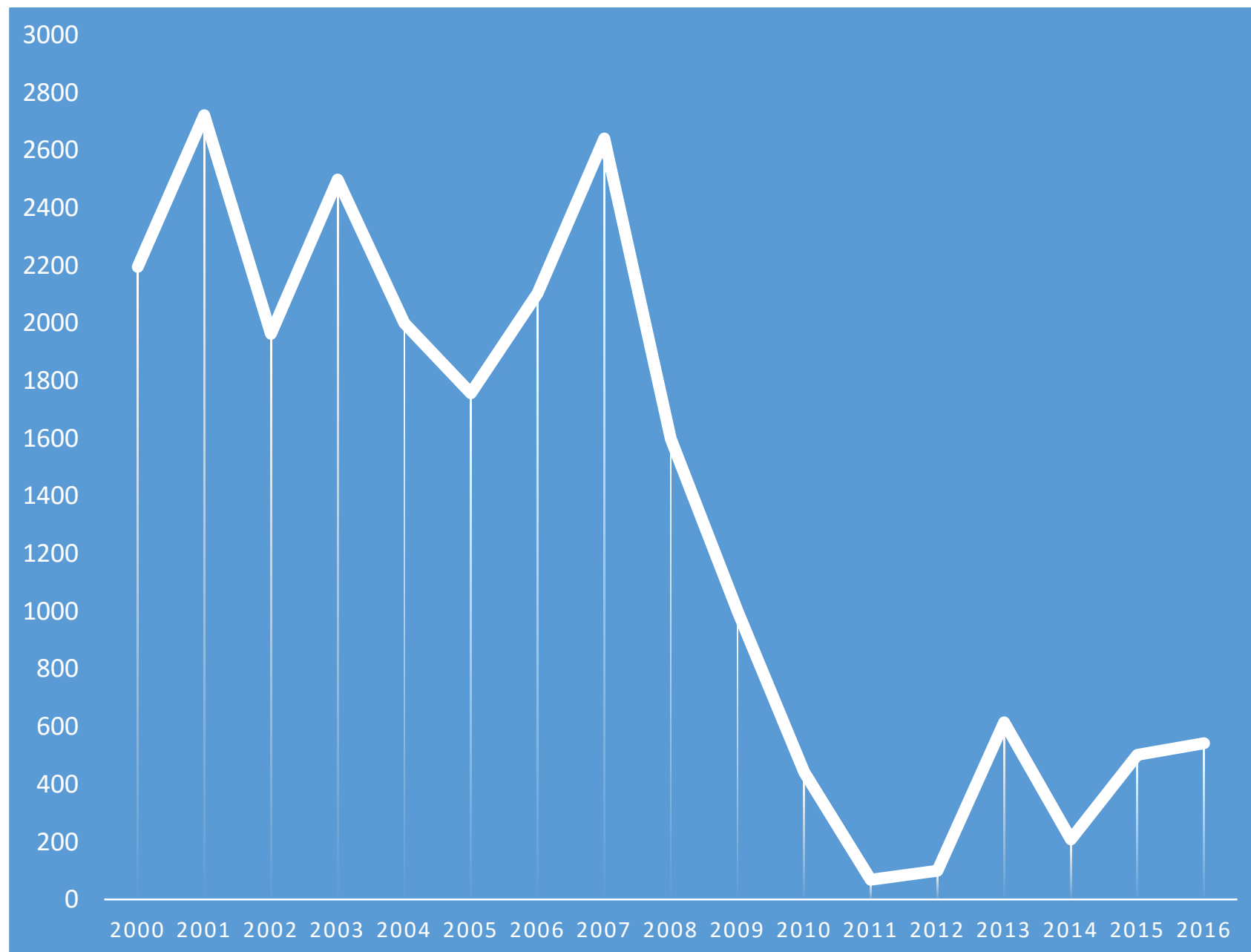
KUUMA-KUNTIEN KUNTIEN VÄLINEN NETTOMUUTTO VUOSINA 2000-2016

+ 22 959

KUUMA-kuntien muuttovoitto maan sisäisestä muuttoliikkeestä vuosina 2000-2016

Vuosi 2007

oli käännekohta, jonka jälkeen alueen muuttovoitot ovat alentuneet merkittävästi. Vuosina 2014-2016 muuttovoittojen määrä on hieman kasvanut, mutta vuoden 2016 yhteenlaskettu muuttovoitto jää viisi kertaa alhaisemmaksi kuin huippuvuonna 2007



KUUMA-KUNTIEN VÄESTÖN- KEHITYS: kuntien välinen nettomuutto vuosina 2010–2016

- Taulukossa on esitetty kuntien välinen nettomuutto vuosina 2010–2016 kaikissa KUUMA-kunnissa.
- KUUMA-kunnat saivat yhteensä muuttovoittoa noin 2 500 henkilöä, mutta hajonta on kasvanut alueen sisällä muuttovoittojen suhteen**
- Muuttovoittoa sai yhteensä kuusi KUU-MA-kuntaa** (Hyvinkää, Järvenpää, Mäntsälä, Nurmijärvi, Sipoo sekä Tuusula). Määrällisesti eniten muuttovoittoa saivat Sipoo ja Järvenpää.
- Muuttotappioista kärsi neljä KUUMA-kuntaa** (Kerava, Kirkkonummi, Pornainen, Vihti). Muuttotappio oli määrällisesti suurinta Keravalla ja Vihdissä

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Yht.
HYVINKÄÄ	29	-133	-85	446	47	21	12	337
JÄRVENPÄÄ	-332	-62	368	26	219	265	321	805
KERAVA	163	-79	-341	99	68	-240	0	-330
KIRKKONUMMI	3	-111	-70	-97	1	184	34	-56
MÄNTSÄLÄ	112	23	202	-32	-21	6	60	350
NURMIJÄRVI	19	62	13	186	100	86	-226	240
PORNAINEN	-11	-13	-22	-16	-17	-51	-24	-154
SIPOO	111	201	195	49	23	336	448	1363
TUUSULA	166	143	-16	-49	-132	64	-7	169
VIHTI	182	38	-144	3	-79	-169	-76	-245

KUUMA-KUNTIEN VÄESTÖNKEHITYKSEN OSATEKIJÄT: KUNTIEN VÄLINEN TULO- JA LÄHTÖMUUTTO SUHTEESSA VÄKILUKUUN VÄKILUKUUN VUOSINA 2010–2016

- Taulukoissa on tarkasteltu KUUMA-kuntien kuntien välistä tulomuuton ja lähtömuuton määrää promilleina 1000 asukasta kohden vuosina 2010–2016.
- KUUMA-kunnista eniten kuntien välistä tulo-
muuttoa väkilukuun suhteutettuna ajanjakson aikana on saanut Kerava (+ 502,4) ja vastaavasti vähiten Hyvinkää (+ 372,4).
- Eniten kuntien välistä lähtömuuttoa asukaslu-
kuun suhteutettuna on ajanjakson aikana ollut Keravalla (- 511,8) ja Sipoossa (360,5).

KUNTIEN VÄLINEN TULOMUUTTO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Summa
Hyvinkää	51,4	52,0	50,2	57,2	51,0	54,0	56,7	372,4
Järvenpää	62,1	63,9	74,0	64,0	65,5	68,3	70,2	468,0
Kerava	72,4	70,1	65,7	74,3	72,0	70,3	77,6	502,4
Kirkkonummi	58,5	59,0	58,0	54,9	59,5	65,2	66,0	421,2
Mäntsälä	59,7	62,0	63,8	53,4	51,9	54,1	59,4	404,3
Nurmijärvi	55,1	55,9	56,7	52,0	52,2	51,5	50,7	374,2
Pornainen	56,2	58,0	62,3	51,1	59,1	49,8	49,9	386,3
Sipoo	59,1	61,1	61,0	54,4	51,8	68,1	75,9	431,4
Tuusula	66,4	67,7	67,3	61,1	60,4	65,0	67,7	455,6
Vihti	63,2	65,2	58,2	54,1	51,7	53,3	55,2	400,9

Väestönkehitys 1000 asukasta kohden/promillea

KUNTIEN VÄLINEN LÄHTÖMUUTTO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Summa
Hyvinkää	50,7	54,9	52,1	47,5	50,0	53,5	56,5	365,2
Järvenpää	70,7	65,5	64,7	63,3	60,1	61,8	62,5	448,6
Kerava	67,7	72,4	75,6	71,5	70,1	77,1	77,6	511,8
Kirkkonummi	58,4	62,0	59,9	57,5	59,5	60,4	65,1	422,8
Mäntsälä	54,1	60,9	53,9	55,0	52,9	53,9	56,5	387,1
Nurmijärvi	54,6	54,4	56,4	47,5	49,8	49,5	56,1	368,2
Pornainen	58,4	60,5	66,6	54,2	62,4	59,7	54,6	416,4
Sipoo	53,0	50,3	50,6	51,8	50,6	50,8	53,4	360,5
Tuusula	61,9	63,9	67,7	62,4	63,9	63,3	67,9	451,0
Vihti	56,8	63,9	63,3	54,0	54,4	59,1	57,8	409,2

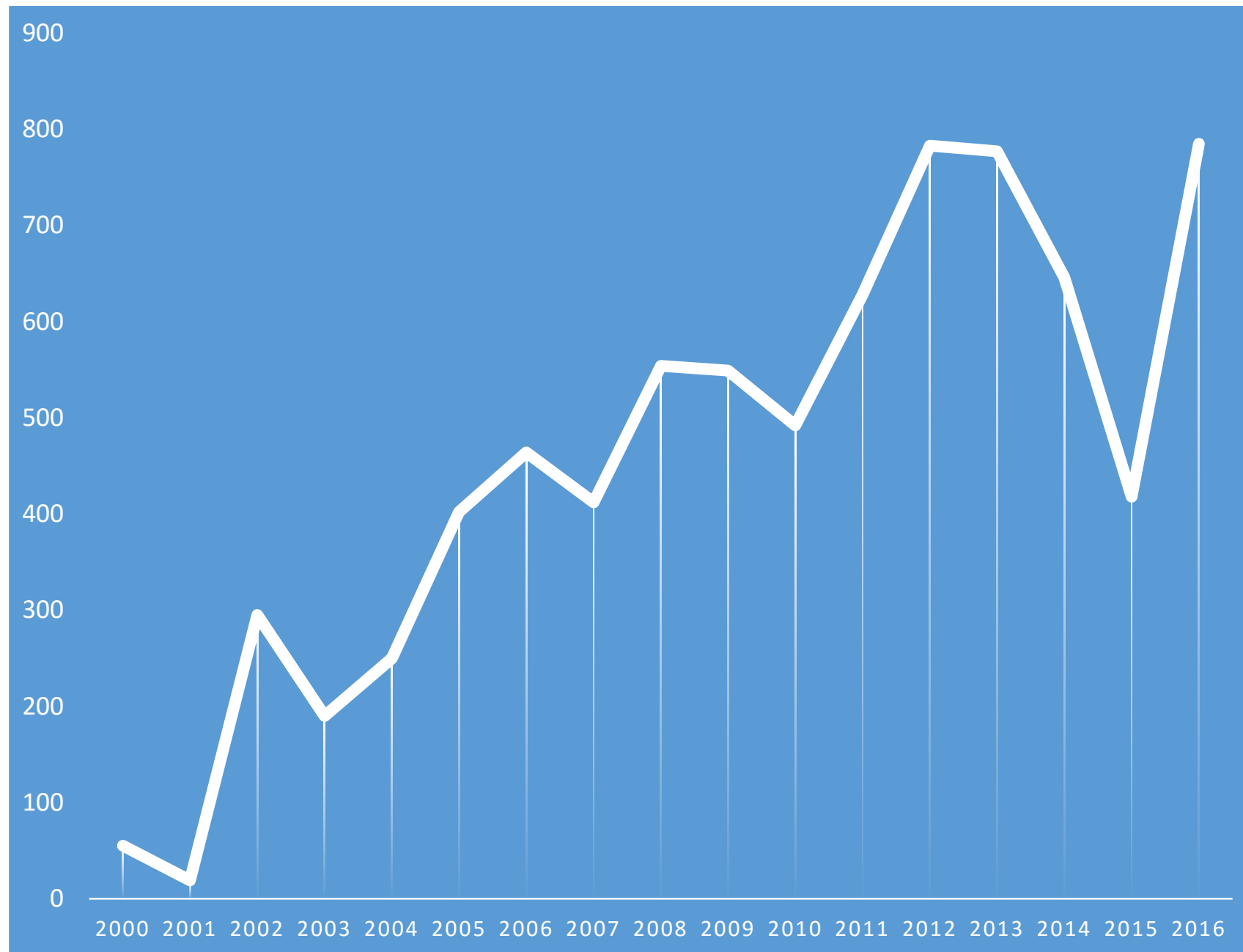
KUUMA-KUNTIEN NETTO- MAAHANMUUTTO VUO- SINA 2000-2016

+ 7 719

KUUMA-kuntien yhteenlaskettu
muuttovoitto ulkomailta vuosina
2000-2016

Jatkuva kasvu

Ulkomailta saadun muuttovoiton
määrä on kasvanut tasaisesti koko
2000-luvun ajan muutamaa poikkeus-
vuotta lukuun ottamatta. **Vuoden
2010 jälkeen nettomaahanmuuton
osuus väestönlisäyksestä on ylittänyt
kuntien välisen nettomuuton!**



KUUMA-KUNTIEN VÄESTÖN- KEHITYS: nettomaahanmuutto vuosina 2010–2016

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien nettomaahanmuutto vuosina 2010–2016.
- KUUMA-kunnat saivat muuttovoittoa ulkomailta yhteensä + 4 529 henkilöä vuosina 2010-2016
- Kaikki KUUMA-kunnat saivat muuttovoittoa nettomaahanmuutosta vuosina 2010-2016**
- Kansainvälisestä muuttoliikkeestä saivat määrällisesti eniten muuttovoittoa Kerava, Kirkkonummi, Hyvinkää ja Järvenpää

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Yht.
HYVINKÄÄ	78	81	100	95	87	65	98	604
JÄRVENPÄÄ	91	117	115	68	63	50	100	604
KERAVA	82	136	151	170	198	154	90	981
KIRKKONUMMI	66	78	149	152	110	50	187	792
MÄNTSÄLÄ	0	13	41	35	15	4	20	128
NURMIJÄRVI	48	72	72	49	53	6	167	467
PORNAINEN	13	-3	6	2	3	0	-4	17
SIPOO	5	9	-10	45	48	8	29	134
TUUSULA	47	66	101	79	40	64	25	422
VIHTI	62	59	58	82	29	17	73	380

KUUMA-KUNTIEN NETTO-MUUTTO HELSINGIN, ESPOON JA VANTAAN KANS-SA VUOSINA 2010-2016

HELSINKI

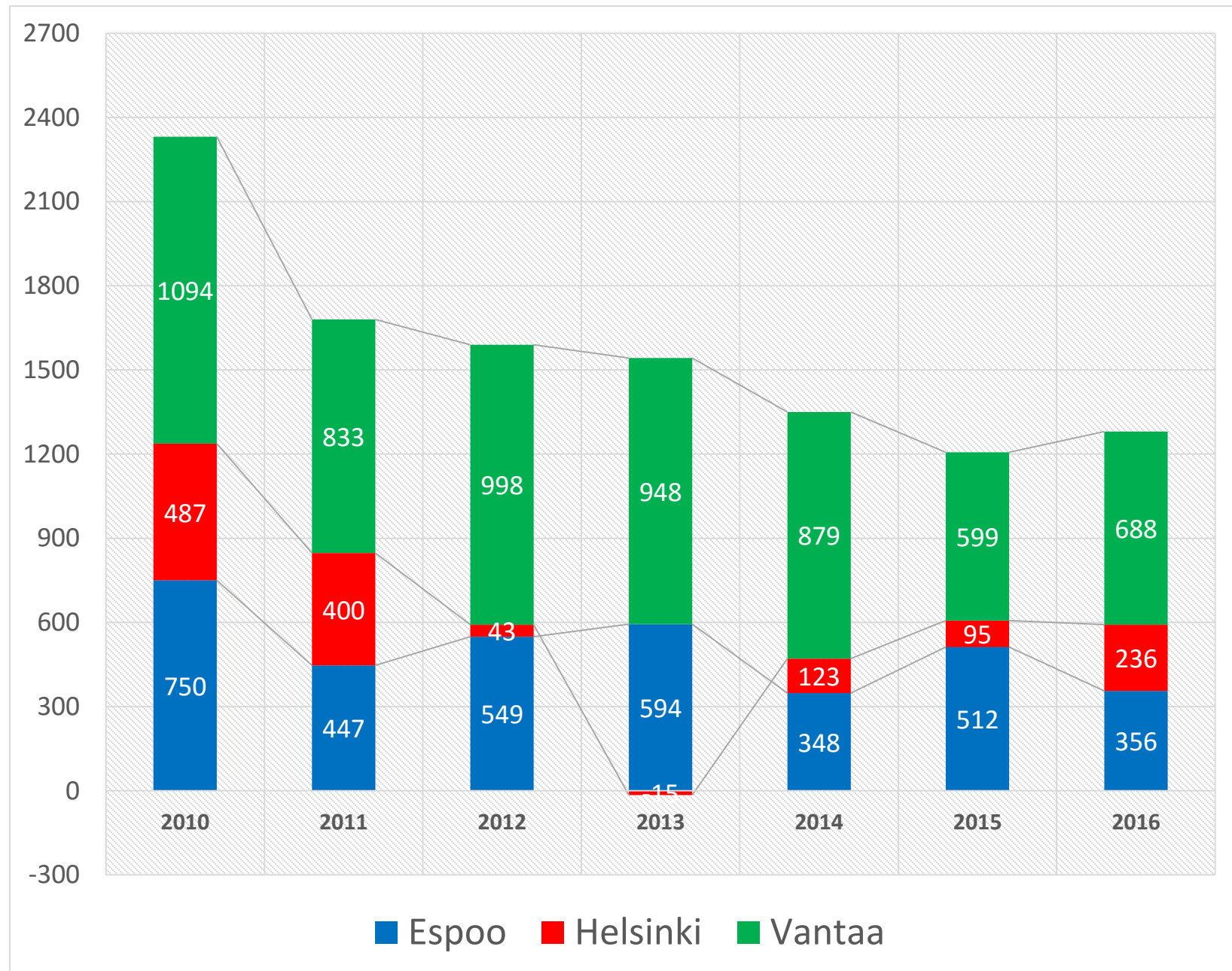
KUUMA-kunnat saivat yhteensä 1369 henkilöä muuttovoittoa Helsingistä eli keskimäärin 196 henkilöä vuodessa vuosina 2010-2016

ESPOO

KUUMA-kunnat saivat yhteensä 3556 henkilöä muuttovoittoa Espoosta eli keskimäärin 508 henkilöä vuodessa vuosina 2010-2016

VANTAA

KUUMA-kunnat saivat yhteensä 6039 henkilöä muuttovoittoa Vantaalta eli keskimäärin 863 henkilöä vuodessa vuosina 2010-2016



KUUMA-KUNTIEN JA HELSINGIN NETTOMUUTTO VUOSINA 2010–2016

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien ja Helsingin välistä nettomuuttoa vuosina 2010–2016.
- Yhteensä KUUMA-kunnat ovat saaneet muuttovoittoa Helsingistä ajanjakson aikana + 1 369 henkilöä.**
- Muuttovoittoa Helsingistä ovat saaneet ajanjakson aikana Järvenpää, Mäntsälä, Nurmijärvi, Sipoo sekä Tuusula. Muuttotappiota sen sijaan ovat kärsineet Hyvinkää, Kerava, Kirkkonummi, Pornainen sekä Vihti.
- Kaikkein eniten muuttovoittoa ajanjakson aikana Helsingistä on saanut Sipoo, Tuusula ja Mäntsälä. Eniten muuttotappiota Helsingille taas on kärsinyt Hyvinkää, Kirkkonummi ja Kerava

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Yht.
HYVINKÄÄ	-5	-36	-63	-45	-55	-32	-179	-415
JÄRVENPÄÄ	16	-14	1	-42	2	16	32	11
KERAVA	7	45	-86	11	17	-74	10	-70
KIRKKONUMMI	92	25	-58	-73	-40	1	-62	-115
MÄNTSÄLÄ	55	30	52	33	44	8	53	275
NURMIJÄRVI	94	45	40	23	54	-25	17	248
PORNAINEN	7	10	2	-12	-1	-5	-8	-7
SIPOO	124	140	147	64	57	190	296	1018
TUUSULA	82	129	86	28	43	15	90	473
VIHTI	15	26	-78	-2	2	1	-13	-49

KUUMA-KUNTIEN JA ESPOON VÄLINEN NETTOMUUTTO VUOSINA 2010–2016

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien ja Espoon välistä nettomuuttoa vuosina 2010–2016.
- Yhteensä KUUMA-kunnat ovat saaneet muuttovoittoa Espoosta ajanjakson aikana + 3 556 henkilöä.**
- KUUMA-kunnista kaikki Pornaista lukuun ottamatta ovat saaneet muuttovoittoa Espoosta vuosien 2010 - 2016 välisenä aikana. Pornainen on kärsinyt muuttotappiota Espoolle yhteensä vain -3 henkilöä.
- Eniten muuttovoittoa Espoosta ajanjakson aikana on saanut Kirkkonummi, Nurmijärvi ja Vihti

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Yht.
HYVINKÄÄ	14	-17	9	27	20	-5	12	60
JÄRVENPÄÄ	25	22	57	72	24	52	9	261
KERAVA	24	26	-4	27	10	42	28	153
KIRKKONUMMI	275	112	213	190	144	231	188	1353
MÄNTSÄLÄ	26	10	18	2	16	4	12	88
NURMIJÄRVI	130	97	135	129	108	122	105	826
PORNAINEN	12	-6	-9	-4	9	6	-11	-3
SIPOO	15	25	23	29	6	26	38	162
TUUSULA	56	11	33	48	-10	5	5	148
VIHTI	173	167	74	74	21	29	-30	508

KUUMA-KUNTIEN JA VANTAAN NETTOMUUTTO VUOSINA 2010–2016

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien ja Vantaan välistä nettomuuttoa vuosina 2010–2016.
- Yhteensä KUUMA-kunnat ovat saaneet muut-tovoittoa Vantaalta ajajakson aikana + 6 039 henkilöä.**
- Huomionarvoista on, ettei KUUMA-kunnista yksikään ole kärsinyt muuttotappiota Vantaalle vuosien 2010–2016 välisenä aikana
- Eniten muuttovoittoa Vantaalta on saanut Tuusula, Nurmijärvi ja Kerava. Vähiten muuttovoittoa Vantaalta on saanut Pornainen, Kirkkonummi ja Hyvinkää

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Yht.
HYVINKÄÄ	63	2	62	69	12	-42	25	191
JÄRVENPÄÄ	67	64	169	83	86	-10	88	547
KERAVA	166	48	60	121	185	71	119	770
KIRKKONUMMI	-23	33	27	-6	41	31	15	118
MÄNTSÄLÄ	112	94	86	54	43	30	75	494
NURMIJÄRVI	273	201	244	217	185	181	20	1321
PORNAINEN	13	27	33	-1	11	19	12	114
SIPOO	81	109	94	94	81	105	48	612
TUUSULA	300	211	198	231	229	197	248	1614
VIHTI	42	44	25	86	6	17	38	258

KUUMA-KUNTIEN OSA- ALUEITTAINEN VÄES- TÖNLISÄYS ”KENNOIT- TAIN” 2005–2016

10m²

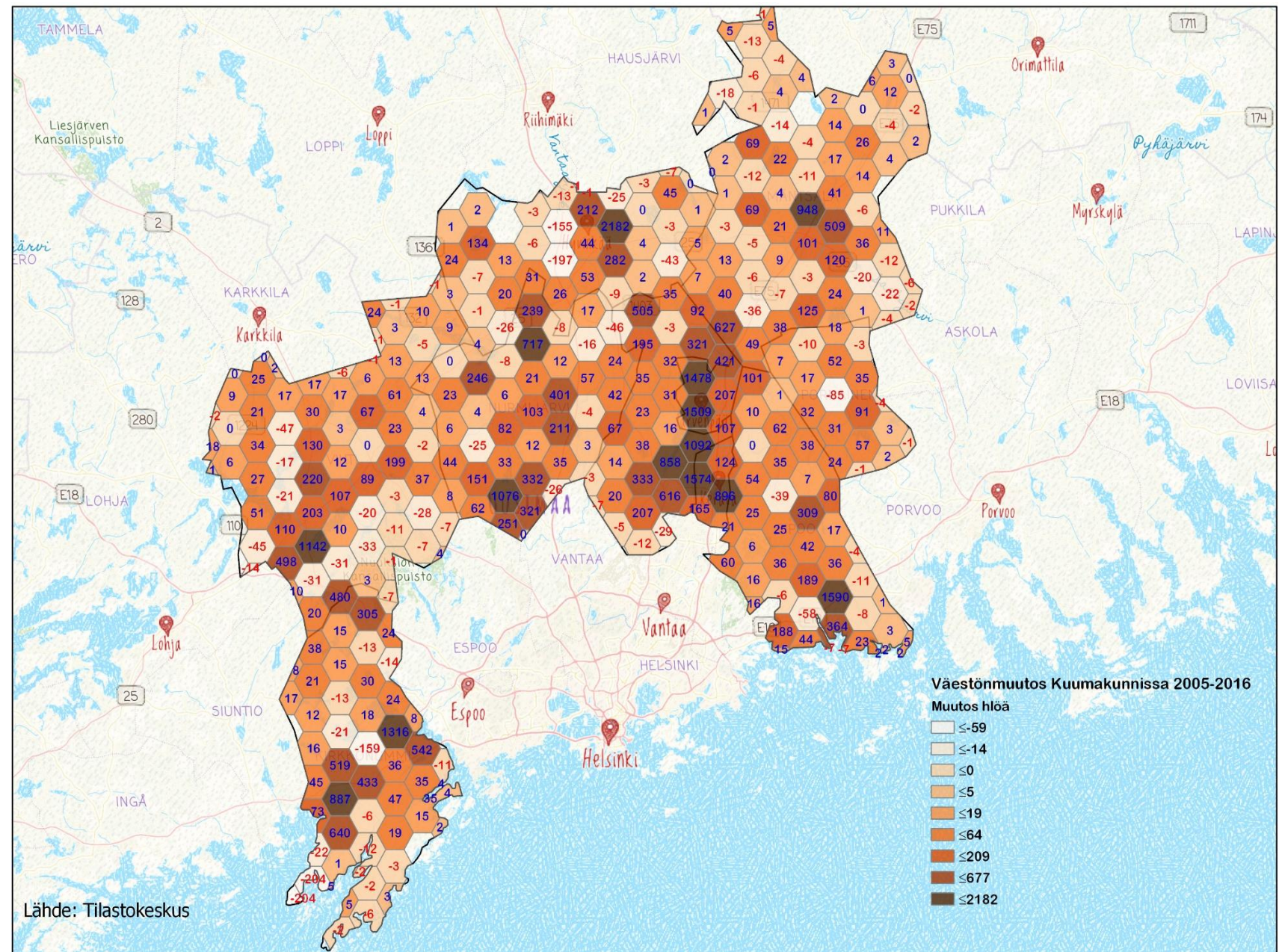
KUUMA-kuntien alue jaettu 10 neliö-
kilometrin kennoihin, joihin summat-
tu alueen väestömuutos vuosina
2010-2016

+ 37 594

KUUMA-kuntien väestönlisäys
yhteensä vuosina 2005-2016

+ 3 133

henkilöä keskimäärin vuodessa
vuosina 2005-2016



3.

KUUMA-KUNTIEN MUUTTAJIEN RAKENNE JA TALOUDELLINEN NÄKÖKULMA

KUUMA-KUNTIEN NETTO- MUUTTO IKÄLUOKITTAIN VUOSINA 2010–2016

NUORET AIKUISET

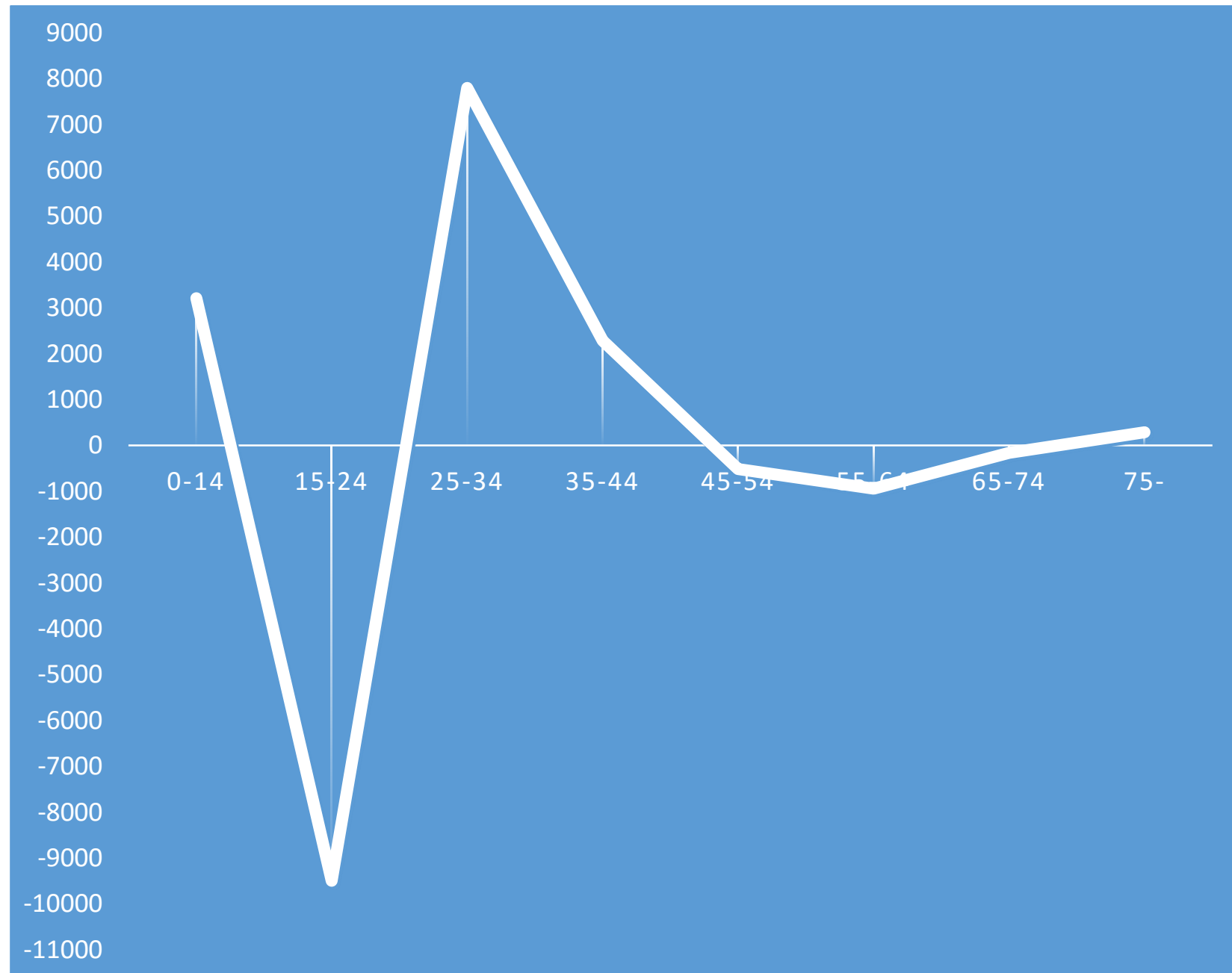
KUUMA-kunnat saivat muuttovoittoa noin 10 000 henkilöä nuorista aikuisista eli 25-44 –vuotiaista muuttajista sekä noin 3 200 henkilöä lapsista.

NUORET

KUUMA-kunnat kärsivät muuttotappiota noin – 9 500 henkilöä nuorista eli 15-24 –vuotiaista muuttajista.

YLI 45-VUOTIAAT

KUUMA-kunnat kärsivät muuttotappiota kaikista yli 45-vuotiaiden ikäryhmistä lukuun ottamatta yli 75-vuotiaita



KUUMA-KUNTIEN NETTOMUUTTO IKÄLUOKITTAIN 2010–2016

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien nettomuuttoa ikäluokittain vuosina 2010–2016.
- KUUMA-kuntien muuttovoitot keskittyvät nuoriin aikuisiin ja lapsiin = lapsiperheisiin sekä muuttotappiot nuoriin ja yli 45-74 –vuotiaiden ikäryhmiin
- KUUMA-kuntien tulevan kehityksen kannalta on olennaista, että alue on saanut eniten muuttovoittoa 25-44 –vuotiaista nuorista aikuisista. Nuoret aikuiset ovat yksi muuttoliikkeen tärkeimmistä avainryhmistä merkittävien positiivisten kerrannaisvaikutusten ansiosta
- Kaikki alueen kunnat saivat muuttovoittoa 25-44 –vuotiaista nuorista aikuisista ja vastaavasti muuttotappiota 15-24 -vuotiaista nuorista Keravaa lukuun ottamatta!**

KUNTA	-14	15-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 -
HYVINKÄÄ	122	-271	304	179	-60	-16	79
JÄRVENPÄÄ	148	-121	598	140	-18	-93	151
KERAVAL	-159	65	128	-53	-49	-225	-37
KIRKKONUMMI	298	-1478	1203	262	-166	-160	-15
MÄNTSÄLÄ	355	-920	709	171	-44	52	27
NURMIJÄRVI	840	-2270	1530	446	-123	-177	-6
PORNAINEN	40	-387	167	53	1	-7	-21
SIPOO	686	-844	870	549	102	-14	14
TUUSULA	743	-1993	1367	423	-63	-233	-75
VIHTI	142	-1277	927	116	-96	-69	12
Yht.	3215	-9496	7803	2286	-516	-942	129

KUUMA-KUNTIEN NETTO- MUUTTO MUUTTAJIEN TYÖMARKKINA-ASEMAN MUKAAN 2014-2015

TYÖLLISET

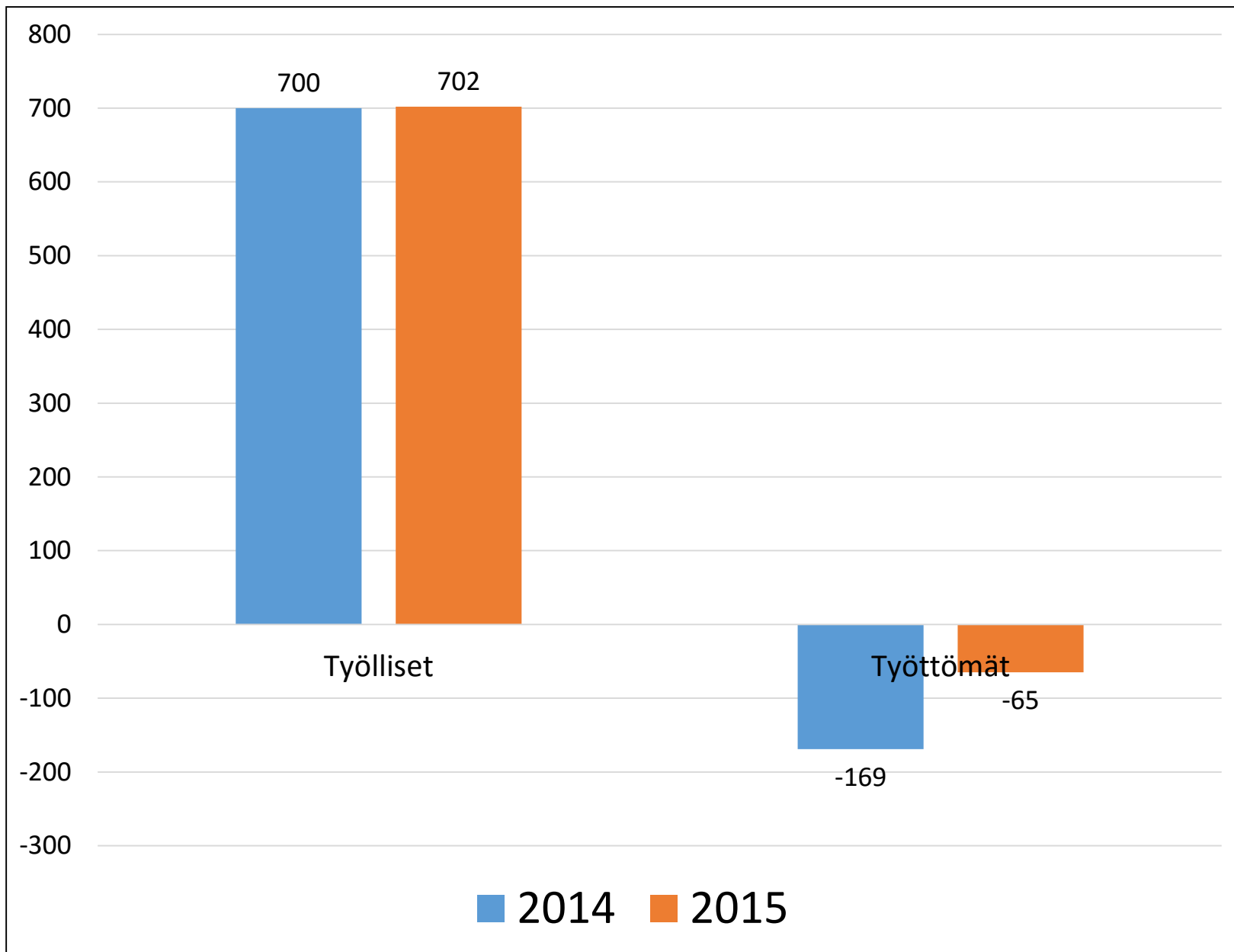
KUUMA-kunnat saivat muuttovoittoa noin 1400 henkilöä työllisistä vuosina 2014-2015. Työlliset ovat yksi muuttoliikkeen tärkeimmistä avainryhmistä.

+42 M€

KUUMA-kuntien laskennallinen hyöty työllisten muuttovoitoista oli yhteensä noin 42 miljoonaa euroa vuosina 2014-2015

TYÖTTÖMÄT

KUUMA-kunnat kärsivät muuttotappiota noin 230 henkilöä työttömistä työnhaki-joista vuosina 2014-2015



KUUMA-KUNTIEN TYÖLLISTEN JA TYÖTTÖMIEN KUNTIEN VÄLINEN NETTOMUUTTO VUOSINA 2014–2015

- Taulukoissa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien työllisten ja työttömien kuntien välistä nettomuuttoa vuosina 2014–2015.
- KUUMA-kunnat saivat muuttovoittoa työllisistä noin 1400 henkilöä vuosina 2014-2015. Kaikki kunnat saivat työllisistä muuttovoittoa Keravaa ja Pornaista lukuun ottamatta.**
- Työttömien osalta KUUMA-kunnat sen sijaan ovat kärsineet muuttotappiota + 234 henkilöä eli KUUMA-kuntien suhteellinen asema kohentuu taloudellisesti muuttajien rakenteen ansiosta
- Työllisistä on saanut ajanjakson aikana eniten muuttovoittoa Järvenpää, Sipoo ja Kirkkonummi.** Kerava oli ainoa kunta, joka kärsi vähäisen muuttotappion työllisistä (-3 hlöä)
- Työttömien osalta hieman muuttovoittoa ovat saaneet Kirkkonummi (+ 12 hlöä) sekä Sipoo (+ 1). Eniten muuttotappiota työttömistä on kärsinyt Vihti (- 96).

Työlliset	2014	2015	Yht.
Hyvinkää	137	23	160
Järvenpää	172	189	361
Kerava	95	-98	-3
Kirkkonummi	73	160	233
Mäntsälä	7	31	38
Nurmijärvi	102	93	195
Pornainen	13	-13	0
Sipoo	47	204	251
Tuusula	20	71	91
Vihti	34	42	76

Työttömät	2014	2015	Yht.
Hyvinkää	-12	6	-6
Järvenpää	-7	2	-5
Kerava	-4	-22	-26
Kirkkonummi	-10	22	12
Mäntsälä	-24	7	-17
Nurmijärvi	-23	-16	-39
Pornainen	1	-3	-2
Sipoo	-9	10	1
Tuusula	-46	-10	-56
Vihti	-35	-61	-96

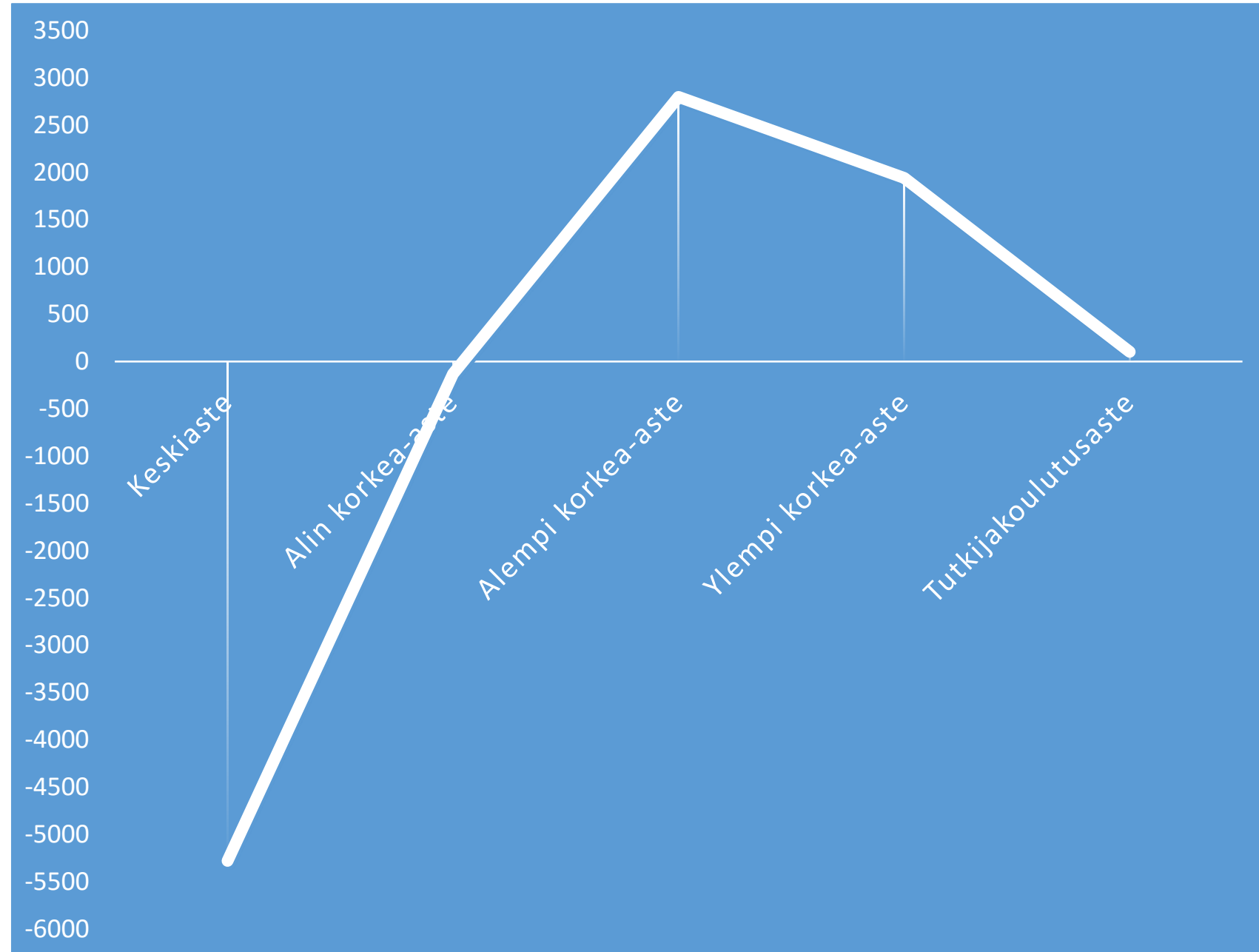
KUUMA-KUNTIEN NETTO- MUUTTO KOULUTUSAS- TEEN MUKAAN VUOSINA 2010-2015

KESKIASTE

KUUMA-kunnat kärsivät noin 5 300 henkilöä muuttotappiota keskiasteen tutkinnon suorittaneista. Tilanne on luonnollinen alueen koulutustarjonnan rajallisuuden vuoksi

KORKEA-ASTE

KUUMA-kunnat saivat noin 4 700 henkilöä muuttovoittoa korkea-asteen tutkinnon suorittaneista. Alue sai eniten muuttovoittoa alemman ja ylemmän korkea-asteen osalta eli ammattikorkeakoulu- ja yliopistotutkinnon suorittaneista



KUUMA-KUNTIEN NETTOMUUTTO KOULUTUSASTEEN MUKAAN VUOSINA 2010-2015

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA –kuntien keski- ja korkea-asteen koulutuksen suorittaneiden nettomuutto vuosina 2010-2015
- KUUMA-kunnat kärsivät muuttotappiota yhteensä -5 289 henkilöä keskiasteen tutkinnon suorittaneista vuosina 2010-2015. Tulos selittyy keskiasteen koulutustarjonnan rajallisuudella KUUMA-kunnissa
- KUUMA-kunnat saivat yhteensä peräti 4 707 henkilöä muuttovoittoa korkea-asteen tutkinnon suorittaneista vuosina 2010-2015.**
- Kaikki KUUMA-kunnat saivat muuttovoittoa korkea-asteen suorittaneista Keravaa lukuun ottamatta.** Korkea-asteen tutkinnon suorittaneista saivat määrällisesti eniten muuttovoittoa Nurmijärvi ja suhteellisesti Sipoo

KUNTA	KESKIASTE	ALIN KORKEA-ASTE	ALEMPI KORKEA-ASTE	YLEMPI KORKEA-ASTE	TUTKIJAKOULUTUSASTE
HYVINKÄÄ	-565	43	186	257	18
JÄRVENPÄÄ	-340	-48	177	277	18
KERAVA	-410	-107	-46	42	-1
KIRKKONUMMI	-896	-46	493	311	18
MÄNTSÄLÄ	-200	16	176	107	1
NURMIJÄRVI	-873	-21	635	251	9
PORNAINEN	-121	15	44	19	-2
SIPOO	-296	37	336	293	25
TUUSULA	-943	16	487	196	-2
VIHTI	-636	-37	309	187	18

Lähde: Tilastokeskus, erillisaineisto

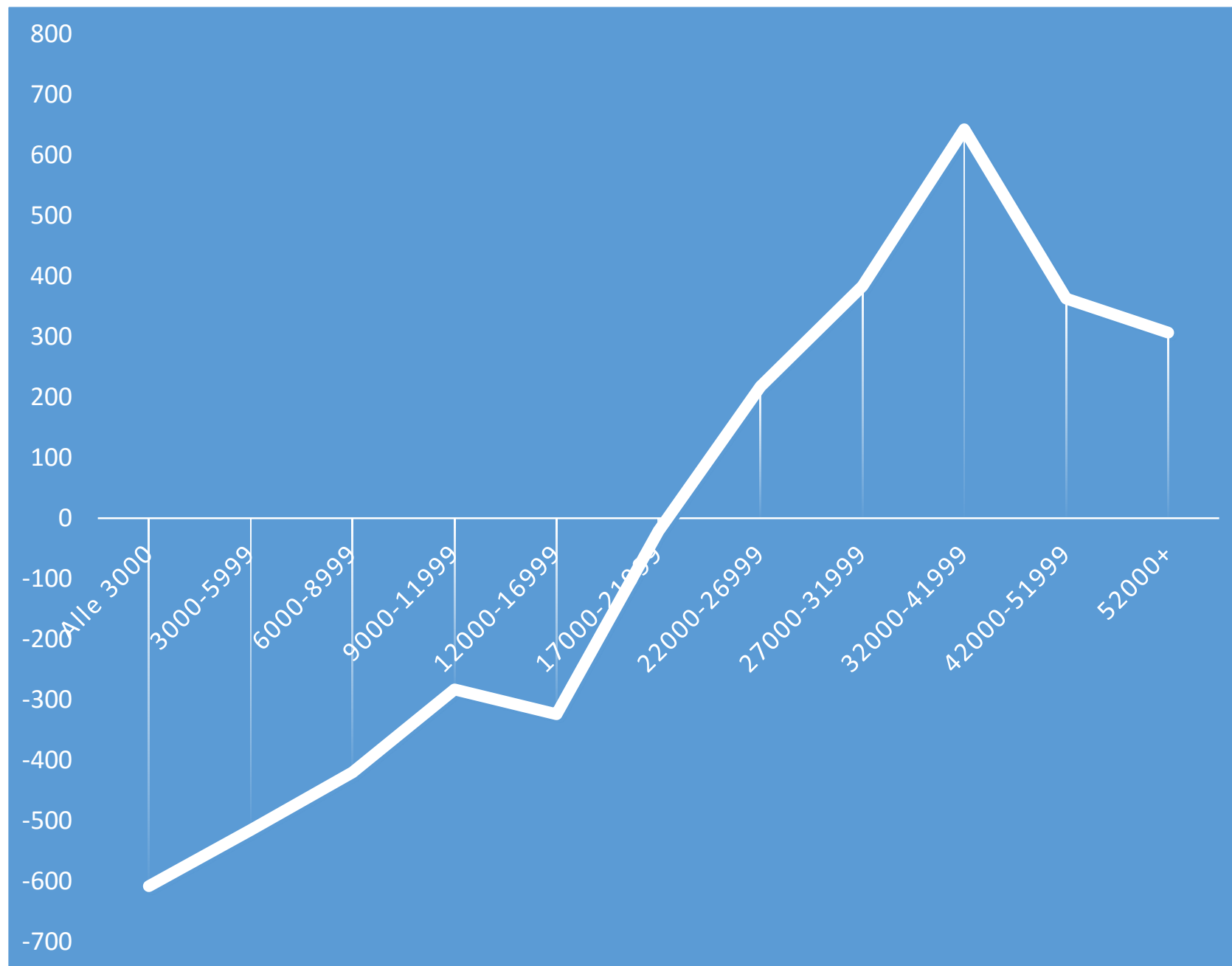
KUUMA-KUNTIEN MUUTTOLIIKE MUUTTAJIENTULORAKENTEEN PERUSTEELLA 2014–2015

22 000 EUROA

KUUMA-kunnat kärsivät muuttotappiota alle 22 000 euroa vuodessa ansaitsevista muuttajien tuloryhmistä ja saivat vastaavasti muuttovoittoa kaikista yli 22 000 euroa vuodessa ansaitsevista muuttajien tuloryhmistä

KESKI- JA HYVÄTULOISET

KUUMA-kuntien muuttajien tulorakenne on optimaalinen: alueen kunnat saavat merkittävää muuttovoittoa keski- ja hyvätuloisista muuttajista sekä muuttotappiota pienituloisista



KUUMA-KUNTIEN MUUT- TOLIIKE MUUTTAJIEN TULORAKENTEEN PERUS- TEELLA 2014–2015

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien muuttoliikettä muuttajien tulorakenteen perusteella vuosina 2014–2015.
- KUUMA-kunnat saivat eniten muuttovoittoa keski- ja hyvätuloisista muuttajista. Muuttovoitot kohdistuivat yli 22 000 euroa vuodessa ansaitseviin tuloryhmiin**
- KUUMA-kunnat saivat eniten muuttovoittoa tuloryhmästä 32 000 – 41 999 euroa vuodessa ansaitsevista, mutta myös merkittävää muuttovoittoa yli 42 000 euroa ansaitsevista

KUNTA	2- 2999	3000- 5999	6000- 8999	9000- 11999	12000- 16999	17000- 21999	22000- 26999	27000- 31999	32000- 41999	42000- 51999	52000+
HYVINKÄÄ	29	-57	-76	9	-10	-25	-6	71	48	37	3
JÄRVENPÄÄ	28	9	-19	-41	11	23	80	25	140	39	46
KERAVA	-6	7	11	-58	15	-17	33	30	-43	-71	-59
KIRKKONUMMI	-111	-73	-48	-3	-61	51	6	69	125	29	107
MÄNTSÄLÄ	-67	-58	-21	-4	-39	-4	5	11	52	10	32
NURMIJÄRVI	-177	-109	-74	-55	-69	18	62	45	152	83	21
PORNAINEN	-22	-9	-15	-19	-13	4	3	3	7	17	-1
SIPOO	-23	-38	-48	-5	-8	-19	-4	82	76	83	96
TUUSULA	-152	-104	-68	-45	-111	-23	50	5	71	95	31
VIHTI	-107	-83	-62	-62	-39	-29	-11	43	15	41	31
Yht.	-608	-515	-420	-283	-324	-21	218	384	643	363	307

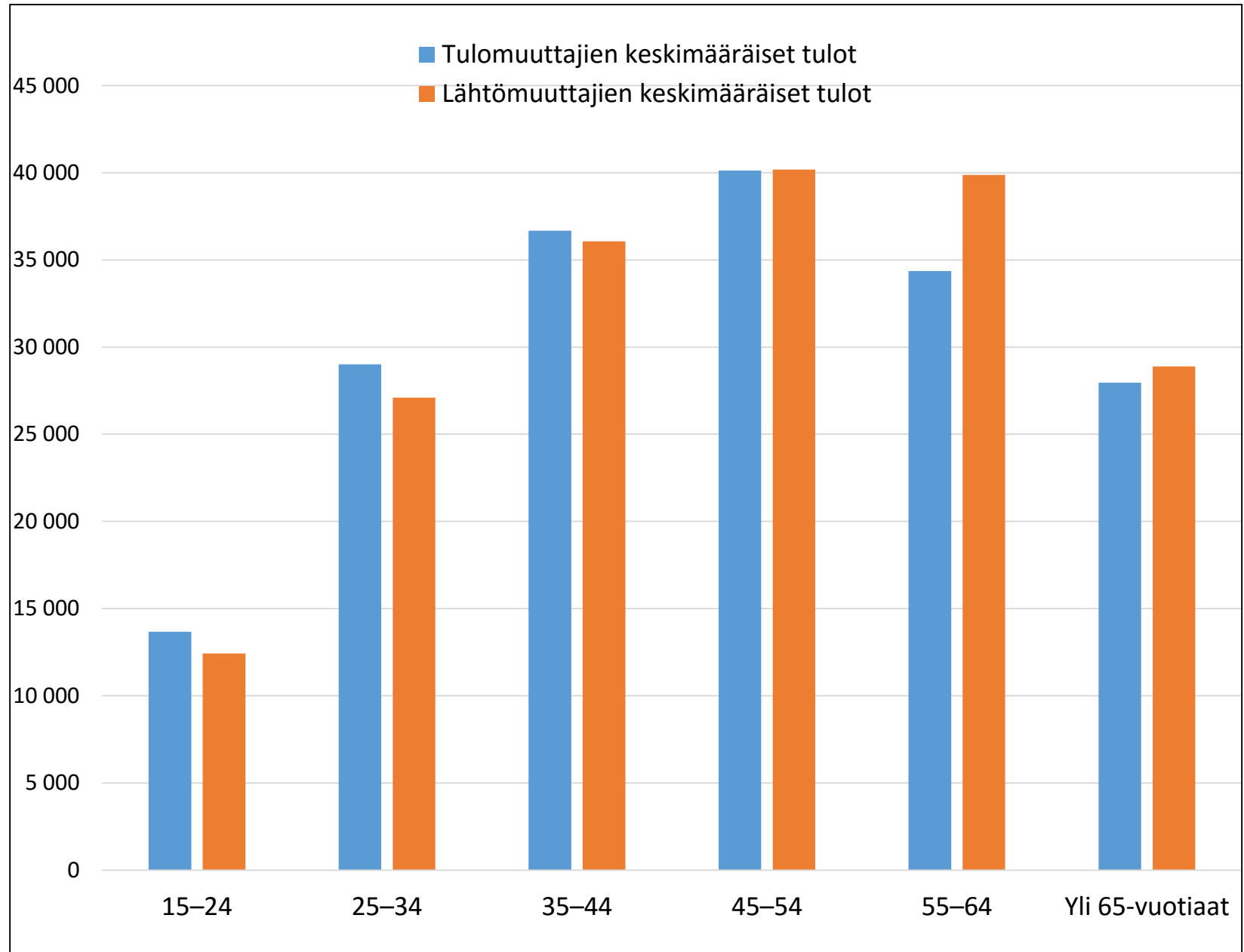
KUUMA-KUNTIEN TULO- JA LÄHTÖMUUTTAJIEN KESKIMÄÄRÄISET TULOT IKÄLUOKITTAIN 2014– 2015

45-VUOTIAAT

KUUMA-kuntien tulomuuttajien keskimääräiset tulot oli lähtömuuttajien keskimääräisiä tuloja korkeammat alle 45-vuotiaiden ikäryhmissä. KUUMA-kuntien lähtömuuttajien keskimääräiset tulot taas olivat taas tulomuuttajia korkeammat yli 45-vuotiaiden ikäryhmissä

45-54 -vuotiaat

Muuttajien keskimääräiset tulot olivat korkeimmat tulo- ja lähtömuuttajien kohdalla 45-54 –vuotiaiden ikäryhmässä



KUUMA-KUNTIEN TULOMUUTTAJ- JEN KESKIMÄÄRÄISET TULOT IKÄLUOKITTAIN VUOSINA 2014– 2015

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien tulomuuttajien keskimääräiset tulot ikäluokittain vuosien 2014–2015 välisenä aikana.
- KUUMA-kuntien tulomuuttajilla ovat keskimääräiset tulot korkeimmat 45–54-vuotiailla (40 100 €) ja 35-44 –vuotiaiden ikäryhmässä (36 678 €).**
- Tulomuuttajien tulot ovat luonnollisesti alhaisimmillaan työvoiman ulkopuolella olevien ikäryhmien kohdalla eli nuorten 15-24 –vuotiaiden ikäryhmässä (13 665 €) ja yli 65-vuotiailla (27 964 €)

KUNTA	15–24	25–34	35–44	45–54	55–64	Yli 65- vuotiaat
HYVINKÄÄ	12428	27825,5	33168	37999	30899,5	25378
JÄRVENPÄÄ	13125,5	28171	33298	39683	35171,5	30022
KERAVA	13721,5	25960	32140,5	35707	31467,5	26200
KIRKKONUMMI	12732,5	29178,5	39822,5	57662	39152	32523,5
MÄNTSÄLÄ	13320	29473	34306	40240,5	29835,5	25258,5
NURMIJÄRVI	15510	30473	37659,5	36424	33901	26091,5
PORNAINEN	14845,5	29215,5	44095,5	33089	30892,5	22620,5
SIPOO	12992,5	31709	40987	42820,5	42349,5	39382
TUUSULA	15254	29154,5	37709	40986	34807,5	25078,5
VIHTI	12718,5	28898	33590,5	36654	35136,5	27092
Ka.	13 665	29 006	36 678	40 127	34 361	27 964

KUUMA-KUNTIEN LÄHTÖ- MUUTTAJIEN KESKIMÄÄ- RÄISET TULOT IKÄLUOKIT- TAIN VUOSINA 2014–2015

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA-kuntien lähtömuuttajien keskimääräiset tulot ikäluokittain vuosien 2014–2015 välisenä aikana.
- KUUMA-kuntien lähtömuuttajilla keskimääräiset tulot ovat tulomuuttajien tavoin korkeimmat 45–54-vuotiailla (40181 €) ja 55-64 –vuotiailla (39 876 €)**
- Lähtömuuttajien keskimääräiset tulot olivat alhaisimmat työvoiman 15–24-vuotiailla nuorilla (12 422) ja 25-34 –vuotiailla nuorilla aikuisilla (27 097 €).

KUNTA	15-24	25-34	35-44	45-54	55-64	Yli 65-vuotiaat
HYVINKÄÄ	12003,0	26570,5	29900,5	36292,0	37359,0	26293,0
JÄRVENPÄÄ	12813,0	26883,0	34148,5	39938,5	34911,0	26282,0
KERAVA	13977,0	26453,5	35151,5	36254,5	34315,5	31818,0
KIRKKONUMMI	11294,0	26905,5	40871,5	42277,5	35057,5	32655,5
MÄNTSÄLÄ	12186,0	26544,5	34372,0	40179,5	36998,5	23370,5
NURMIJÄRVI	12008,5	30301,0	37863,5	43109,5	42006,5	31111,5
PORNAINEN	13146,0	24784,5	40288,5	38974,0	38157,0	32175,5
SIPOO	12586,5	27833,0	40231,0	45127,0	70756,5	24946,5
TUUSULA	12999,5	27475,0	36494,5	41456,5	36363,0	29846,5
VIHTI	11207,0	27220,0	31274,0	38198,0	32839,5	30348,5
Ka.	12 422	27 097	36 060	40 181	39 876	28 885

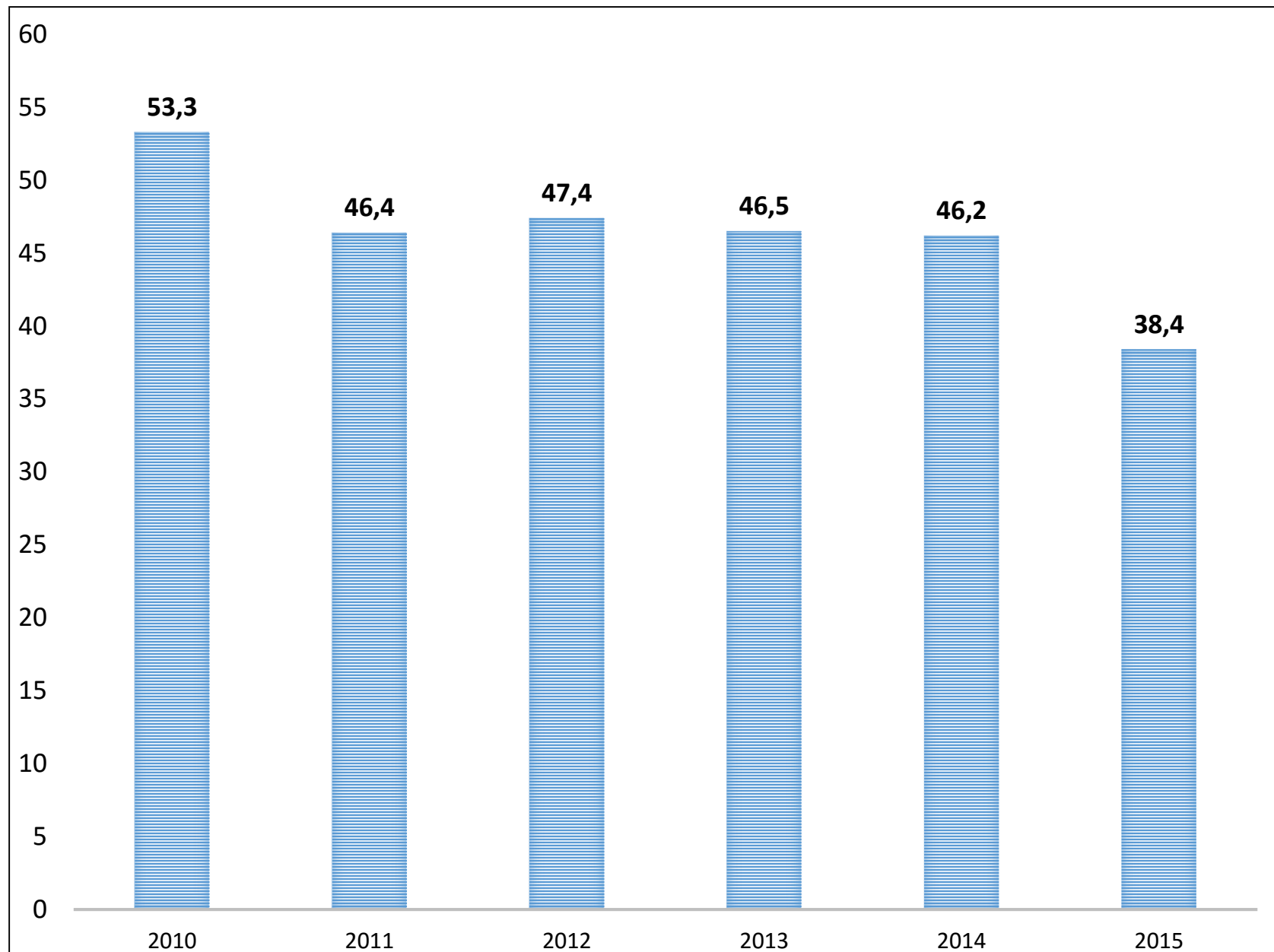
MUUTTOLIIKKEEN LASKENNALLINEN TULOKERTY- TYMÄ KUUMA-KUNNISSA VUOSINA 2010-2015

+ 278 M€

KUUMA-kuntien muuttoliikkeen laskennallinen tulokertymä yhteensä vuosina 2010-2015 eli keskimäärin 46,4 miljoonaa euroa vuodessa

149 €/asukas

KUUMA-kuntien muuttoliikkeen laskennallinen tulokertymä asukasta kohden laskettuna vuodessa vuosina 2010-2015



MUUTTOLIIKKEEN LASKENNALLINEN TULOKERTYMÄ KUUMA-KUNNISSA VUOSINA 2010-2015

- Taulukossa on esitetty kaikkien KUUMA –kuntien muuttoliikkeen laskennallinen tulokertymä vuosien 2010-2015 aikana
- Muuttoliikkeen laskennallinen tulokertymä oli KUUMA–kunnissa muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta joka vuosi positiivinen vuosien 2010-2015 aikana
- KUUMA-kuntien muuttoliikkeen laskennallinen tulokertymä oli yhteensä 278,4 miljoonaa euroa vuosina 2010-2015 eli keskimäärin 46,4 miljoonaa euroa vuodessa**
- Tulokertymä oli kaikissa kunnissa Keravaa lukuun ottamatta positiivinen vuosina 2010-2015.
- Tulokertymä oli asukasta kohden laskettuna korkein Sipoossa (370,40), Kirkkonummella (224) ja Mäntsälässä (209,80)

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Yhteensä miljoonaa euroa	Asukasta kohden (€)
HYVINKÄÄ	5,2	1,5	3,1	8,6	3,8	5,0	27,1	98,4
JÄRVENPÄÄ	-0,1	1,0	7,9	2,6	6,8	7,4	25,7	107,6
KERAVA	2,8	-2,1	-2,9	1,5	1,9	-5,9	-4,7	-22,3
KIRKKONUMMI	8,0	5,4	4,7	6,0	15,2	11,4	50,7	224,0
MÄNTSÄLÄ	5,0	6,1	6,7	3,1	2,4	2,3	25,7	209,8
NURMIJÄRVI	6,8	9,0	8,7	9,8	5,0	3,1	42,4	172,6
PORNAINEN	0,5	0,7	1,4	0,2	0,6	-0,1	3,3	107,2
SIPOO	6,4	7,5	10,6	4,8	5,7	6,8	41,8	370,4
TUUSULA	8,8	10,3	6,8	4,8	2,0	7,2	40,0	175,8
VIHTI	9,9	7,0	0,4	5,1	2,8	1,2	26,4	152,9

4.

Johtopäätökset ja tulkinnot

KAIKKI VÄESTÖNKEHITYKSEN OSATEKIJÄT POSITIIVISIA VUOSINA 2010-2016



KUUMA-kuntien kaikki väestönkehityksen osatekijät olivat **positiivisia vuosina 2010-2016**. Alueen määrällinen väestönlisäys oli yhteensä noin 16 800 henkilöä vuosina 2010-2016 eli keskimäärin noin 2400 henkilöä vuodessa. **Väestönlisäyksestä luonnollisen väestönlisäyksen osuus noin 58 % ja muuttoliikkeen 42 %. Nettomaahanmuuton merkitys on nousemassa yhä merkittävämmäksi tekijäksi alueen väestönlisäyksessä perinteisen kuntien välisen nettomuuton sijaan.** Kehitys oletettavasti jatkuu samankaltaisena lähitulevaisuudessakin. Luonnollinen väestönlisäys ja nettomaahanmuutto ovat positiivisia kaikissa alueen kunnissa, mutta kuntien välisessä nettomuutossa on merkkejä lisääntyvästä hajonnasta

KUUMA-KUNTIEN VUOTUINEN VÄESTÖLISÄYS EDELLEEN IDEAALISELLA TASOLLA VUOSINA 2010-2016



KUUMA-kuntien vuotuinen väestölisäys oli keskimäärin **1,16 % vuosina 2000-2016** ja **0,77 % vuosina 2010-2016**. Vaikka vuotuinen väestönlisäys on alentunut 2000-luvun ensimmäiseen vuosikymmeneen verrattuna, **alueen väestönlisäys on edelleen ideaalisella kasvutasolla** eli keskimäärin 0,5 -1 %:in vaihteluvälillä vuodessa. Kaikki alueen kunnat saivat väestönlisäystä vuosina 2010-2016. Vuotuinen väestönlisäys vaihteli Pornaisten 0,1 %:sta Sipoon 1,4 %:iin 2010-luvulla. Tasainen ja hallittu väestönlisäys mahdollistaa suunnitelmallisen palveluiden suunnittelun ja järjestämisen sekä investoinnit



KUUMA-KUNNAT SAAVAT EDELLEEN MERKITTÄVÄÄ MUUTTOVOITTOA HELSINGISTÄ, ESPOOSTA JA VANTAALTA

KUUMA-kunnat saivat yhteensä noin 11 000 henkilöä muuttovoittoa metropolialueen kolmesta keskuskaupungista vuosien 2010-2016 välisenä aikana eli keskimäärin noin 1 600 henkilöä vuodessa. **KUUMA-kunnat** saivat yhteenlaskettuna muuttovoittoa kaikista kolmesta kaupungista: muuttovoitosta tuli Vantaalta 55,1 %, Espoosta 32,4 % ja Helsingistä 12,4 %. Kaikki KUUMA-kunnat saivat muuttovoittoa Vantaalta ja Espoosta, mutta Helsingistä sai muuttovoittoa saivat vain Järvenpää, Mäntsälä, Nurmijärvi, Sipoo sekä Tuusula.



KUUMA-KUNTIEN NETTOMUUTTO ON IKÄRAKENTEEN KANNALTA OPTIMAALINEN

KUUMA-kuntien muuttajien rakenne oli ikäluokittain tarkasteltuna optimaalinen 2010-luvulla. KUUMA-kunnat saivat yhteenlaskettuna noin 10 000 henkilöä muuttovoittoa nuorista aikuisista eli 25-44 –vuotiaista muuttajista. Nuoret aikuiset ovat yksi alueen kehityksen ja muuttoliikkeen avainryhmistä merkittävien positiivisten kerrannaisvaikutusten vuoksi. Lisäksi KUUMA-kunnat saivat nuorten aikuisten ansiosta muuttovoittoa myös lapsista (3 200 hlöä). **Alue kärsi noin 9 500 henkilöä muuttotappiota nuorista 15-24 –vuotiaista ja pientä muuttotappiota yli 45-vuotiaiden ikäryhmistä lukuun ottamatta yli 75-vuotiaita.** Muuttajien ikärakenne on taloudellisesta näkökulmasta erittäin hyödyllinen KUUMA-kunnille



KUUMA-KUNNAT SAIVAT TYÖLLISISTÄ MUUTTO- VOITTOA JA TYÖTTÖMISTÄ MUUTTOTAPPIOTA

KUUMA-kuntien muuttajien rakenne oli optimaalinen muuttajien työmarkkina-aseman mukaan tarkasteltuna. Työlliset ovat nuorten aikuisten tavoin alueen kehityksen ja muuttoliikkeen näkökulmasta avainryhmä. KUUMA-kunnat saivat noin 700 henkilöä vuodessa muuttovoittoa työllisistä ja samanaikaisesti muuttotappiota noin 115 henkilöä työttömistä työnhakijoista. **Alueen tilanne on kuntatalouden näkökulmasta ideaalinen, kun tulijoissa ovat yliedustettuina työlliset ja lähtijöissä työttömät ja työvoiman ulkopuolella olevat.** KUUMA-kuntien yhteenlaskettu laskennallinen hyöty työllisten muuttovoitosta oli noin 21 miljoonaa euroa vuodessa.



KUUMA-KUNNAT SAIVAT HUOMATTAVAA MUUTTOVOITTOA KORKEA-ASTEEN TUTKINNON SUORITTANEISTA

KUUMA-kuntien tulo- ja lähtömuuttajien koulutustasossa olevat erot nostavat alueen koulutustasoa. Lähti-jöissä ovat yliedustettuina keskiasteen tutkinnon suorittaneet ja tulijoissa taas korkea-asteen tutkinnon suorittaneet. Alueen kunnat saivat yhteensä noin 4 700 henkilöä muuttovoittoa korkea-asteen tutkinnon suorittaneista vuosina 2010-2015. **Muuttovoitot painottuivat koulutustason yläpäähän eli alemman ja ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneisiin.**

KUUMA-KUNNAT HYÖTYVÄT TALOUDELLISESTI MERKITTÄVÄSTI MUUTTAJIEN RAKENTEESTA



KUUMA-kuntien muuttajien rakenne on monin eri tavoin optimaalinen taloudellisesta näkökulmasta. **Alueen kuntien muuttovoitot painottuvat keski- ja hyvätuloisiin sekä aktiivi-ikäisiin muuttajiin, kun taas muuttotappiot kohdistuvat pääosin pienituloisiin väestöryhmiin.** KUUMA-kunnat saivat muuttovoittoa kaikista yli 22 000 euroa vuodessa ansaitsevista muuttajaryhmistä. **KUUMA-kuntien muuttoliikkeen laskennallinen tulokertymä oli yhteensä peräti 278 miljoonaa euroa vuosina 2010-2015 eli keskimäärin noin 46,4 miljoonaa euroa vuodessa.** KUUMA-kuntien laskennallinen hyöty muuttajien rakenteesta oli keskimäärin 149 euroa asukasta kohden vuodessa.



KUUMA-KUNNAT HYÖTYVÄT MUUTTOLIIKKEESTÄ SEKÄ MÄÄRÄLLISESTÄ ETTÄ LAADULLISESTA NÄKÖKULMASTA!

KUUMA-kuntien erityispiirre on useimpiin muihin kuntiin se, että ne hyötyvät samanaikaisesti sekä määrällisestä muuttoliikkeestä että muuttajien rakenteesta. Toisin sanoen alueen kunnat saavat pääosin muuttovoittoa maan sisäisestä ja kansainvälisestä muuttoliikkeestä, mutta hyötyvät myös muuttajien demografisiin, sosiaalisiin ja taloudellisiin liittyvistä ominaisuuksista. **Tulomuuttajien profiili on ideaalinen KUUMA-kuntien kannalta: tulijoissa ovat yliedustettuina muuttoliikkeen positiivisten vaikutusten kannalta avainryhmät eli nuoret aikuiset, työlliset, korkea-asteen tutkinnon suorittaneet ja keski- ja hyvätuloiset muuttajat. Lähtömuuttajien profiilissa taas ovat yliedustettuina nuoret, työvoiman ulkopuolella olevat, pienituloiset ja keskiasteen tutkinnon suorittaneet.** Muuttoliike lisää KUUMA-kuntien suhteellista kasvu- ja kilpailuetua ympäröiviin alueisiin nähden.

NURMIJÄRVI-ILMIÖSTÄ JÄRVENPÄÄ ILMIÖÖN!



Nurmijärvi-ilmiöllä tarkoitetaan nuorten aikuisten ja lapsiperheiden hakeutumista keskuskaupunkien läheisyydessä oleviin pientalovaltaisuutta ja viihtyisää asuin- ja elinympäristöä korostaviin kehyskuntiin eli paikkoihin, jotka sijaitsevat pendelöintietäisyydellä suurimmista kaupungeista ja joista on sujuvat yhteydet alueen suurimpiin kaupunkeihin. Ilmiöllä viitataan myös yhdyskuntarakenteen hajautuneisuuteen ja autoilun varaan perustuvaan liikkumiseen. Ilmiö oli vahvimmillaan 2000-luvun alkupuolella finanssikriisiin saakka, jonka jälkeen muuttoliikkeen ja muuttajien määrä on vähentynyt. Taustalla on taloudellisiin suhdannevaihteluihin liittyviä tekijöitä, pankkien kiristyneeseen luotonantoon- ja vakuuspolitiikkaan liittyviä päätöksiä ja viitteitä asumiseen, liikkumiseen, arvoihin, asenteisiin ja elämäntapaan liittyvissä preferensseissä erityisesti muuttoalttiitten nuorten aikuisten kohdalla. Osa KUUMA-kunnista on päässyt takaisin vahvalle kasvu-uralle. **Järvenpää-ilmiön** kunnat ovat reagoineet muuttuneisiin asumistarpeisiin ja –toiveisiin panostamalla pientalovaltaisuuden lisäksi urbaaneihin piirteisiin, kuten kuntakeskusten ja asemanseutujen tiivistämiseen, monimuotoiseen asuntotuotantoon, korkeaan rakentamiseen ja palveluiden keskittämiseen. Yhteistä on myös sijaintiedun korostaminen eli toimivien ja sujuvien liikenneyhteyksien hyödyntäminen kaikin tavoin



OLI ILO !