

Kaksiportaisen seutuhallinnon selvitys

24.11.2010

Kaupunginjohtaja Juhani Paajanen



Helsinki Espoo Vantaa Kauniainen

Järvenpää Kerava Mäntsälä Nurmijärvi Pornainen Tuusula

Kirkkonummi Vihti Hyvinkää Sipoo

Uudenmaan liitto

Vantaan valtuusto 6.4.2009 päätti

- a) todeta, että pääkaupunkiseudun sopimus pohjaisen yhteistyön pohjana on 15.12.2008 Vantaan valtuustossa hyväksytty yhteistyösopimus 2009-2012,
- b) että Vantaa ei käynnistä kuntajakolain mukaista kuntaliitosselvitystä Vantaan lakkauttamiseksi tai sen liittämiseksi toiseen kuntaan,
- c) edellyttää, että yhdessä Helsingin ja muiden halukkaiden kuntien kanssa selvitetään 4 -14 kunnan kaksiportaisen seutuhallintomallin edut ja haitat ottaen huomioon hallinnon tehostaminen, paikallisdemokratian toimivuus sekä kuntalaisten palvelujen saatavuus ja tehokkuus,
- d) todeta, että edellä kohdassa c) mainitulla edellytyksellä Vantaa on valmis olemaan mukana selvityksen laatimisessa Helsingin ja Vantaan kaupunkien mahdollisen yhdistämisen eduista ja haitoista, ja
- e) että valtuuston 15.6.2009 pidettävään kokoukseen tuodaan hyväksyttäväksi c)- ja d)-kohdissa todettujen selvitysten toimeksianto, organisointi ja aikataulu sekä ehdotus valmisteltavien selvitysten käsittelyaikataulusta, missä yhteydessä tehdään selvitysten tekemistä koskeva päätös.

Vantaan valtuusto 15.6.2009 päätti

- hyväksyä, että kaksiportaisen seutuhallintomallin sekä Helsingin ja Vantaan kaupunkien yhdistymisen etuja ja haittoja koskevat selvitykset tehdään liitteinä olevien ohjeellisten toteuttamissuunnitelmien ja kustannusarvioiden mukaisesti

Tavoite

- Tavoitteena on selvittää yhdessä Helsingin seudun kuntien kesken kaksiportaisen seutuhallintomallin edut ja haitat ottaen huomioon hallinnon tehostuminen, paikallisdemokratian toimivuus sekä kuntalaisten palvelujen saatavuus ja tehokkuus

Näkökulmat

- Hallinnon tehostuminen ja paikallisdemokratian toimivuus
- Kuntalaisten palvelujen saatavuus ja tehokkuus
- Seudun kilpailukyky
- Ympäristövaikutukset
- Maahanmuuttajat, segregaatio ja sosiaalinen eheys
- Alueellinen kattavuus

Mukana 14 kuntaa

- Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen, Järvenpää, Kerava, Mäntsälä, Nurmijärvi, Pornainen, Tuusula, Kirkkonummi, Vihti, Hyvinkää ja Sipoo

sekä Uudenmaan liitto



Uudenmaan liitto
Nylands förbund

Toteutuksen johto ja seuranta

- Seurantaryhmässä (jäseniä): Helsinki (pj., 4), Espoo (3), Vantaa (3), Kauniainen (1), Kuuma-seutu (3), Kuntaryhmä Neloset (2)
- Ohjausryhmä koostui kaupunginjohtajista: Vantaa (pj.), Helsinki, Espoo, Kauniainen, Kuuma-seutu (2), Kuntaryhmä Neloset (2)
- Valmistelusihteeristö: Vantaa (pj), Helsinki, Espoo, Kuuma-seutu, Kuntaryhmä Neloset
- Taloudellinen tuki Uudenmaan liitosta
- Tukipalvelut Vantaan kaupungilta

Toteutus virkamiestyönä työryhmittäin

1. Demokratia

2. Sosiaali- ja
terveys-
palvelut

3. Varhaiskasvatus
ja opetuspalvelut,
kulttuuri-,
liikunta- ja vapaa-
ajanpalvelut

4. Kuntatalous
ja
tukipalvelut

5. Maankäyttö,
asuminen,
liikenne,
ympäristö

6. Kansainvälinen
kilpailukyky

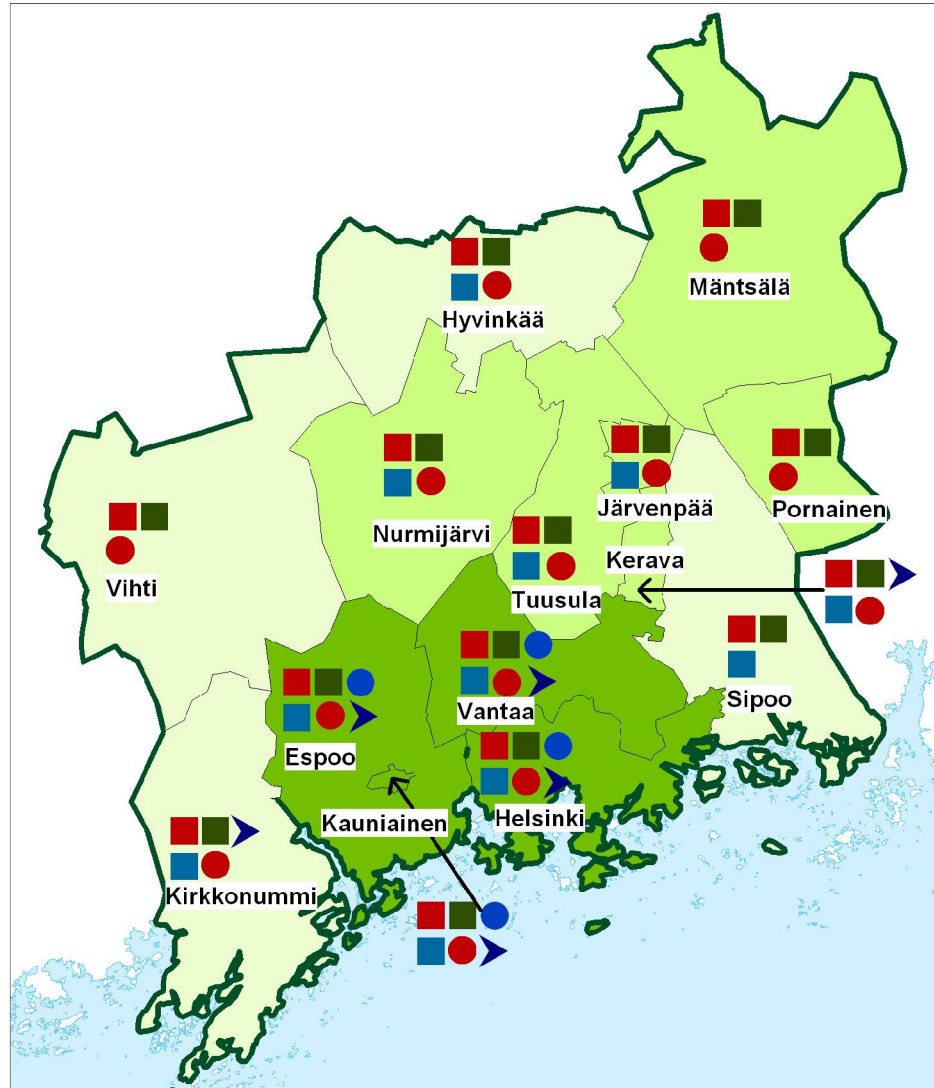
Toimintaympäristö-
työryhmä











Työryhmien loppuraportit ja seurantaryhmän kokousasiakirjat

www.helsinginseutu.fi

Nykytila Seudulliset toimijat kunnittain

(demokratia työryhmä)

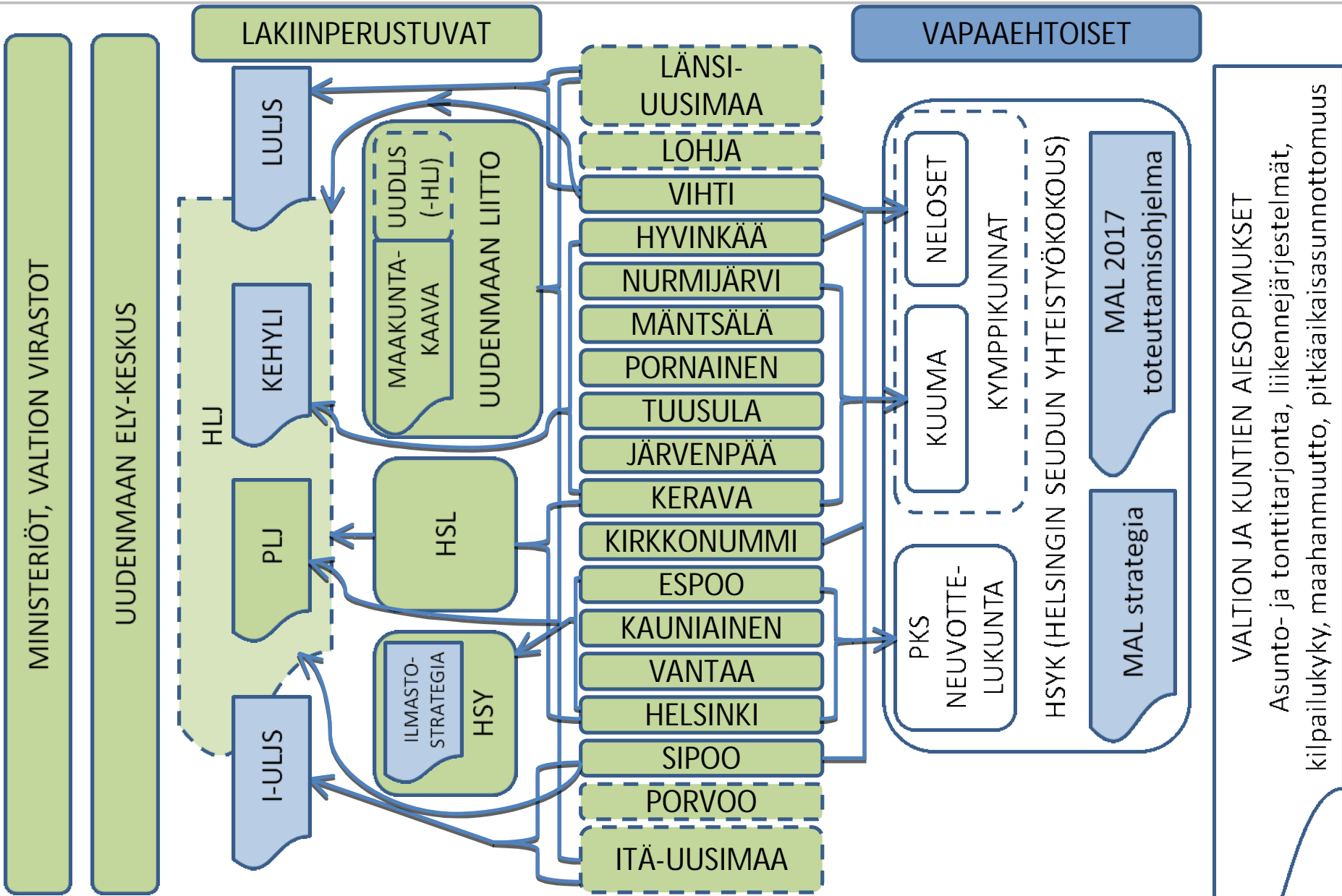


| | | | |
|--|---|---|----------------------------------|
|  | Kunnalliset ammattikorkeakoulut |  | Helsingin seudun yhteistyökokous |
|  | HUS |  | KUUMA-seutu |
|  | Uudenmaan virkistysalueyhdistys |  | Pääkaupunkiseutu |
|  | HSL, Helsingin seudun liikenne- kuntayhtymä |  | Kuntaryhmä Neloset |
|  | HSY, Helsingin seudun ympäristöpalvelut | | |
|  | Uudenmaan liitto | | |

Kuntien maksut merkittävimmille seudullisille toimijoille, euroa

(Kuntatalous- ja tukipalvelut työryhmä)

| | Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoito-piiri (HUS) kuntayhtymä 2009 | Helsingin seudun liikenne (HSL) TA 2010 | Helsingin seudun ympäristö- ja palvelut (HSY) TA 2010 *** | Uudenmaan Päihdehuollon kuntayhtymä 2009 | Keski-Uudenmaan pelastustoimen liikelaitos 2009 | Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos 2009 | Keski-Uudenmaan vesiensuojelun kuntayhtymä 2009 | Kärkällä Samkommun kuntayhtymä 2009 | Etova 2009 | Uudenmaan liitto 2009 | Metropolia 2009 | Laurea 2009 | Kiljavan Sairaala 2009 | SEURE 2009 | Pääkaupunkiseudun Junakalusto Oy 2009 | Culminatum Ltd Oy 2009 | MAKSUT TOIMIJOLLE YHTEENSÄ, euroa | KUNNAN TOIMINTAMENOT 2009, euroa | MAKSUT TOIMIJOLLE YHTEENSÄ, prosenttia kunnan toimintamenoista |
|------------------------|--|---|---|--|---|-------------------------------------|---|-------------------------------------|------------|-----------------------|-----------------|-------------|------------------------|------------|---------------------------------------|------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--|
| TOIMINTAMENOT YHTEENSÄ | 1 451 924 550 | 481 556 000 | 168 551 000 | 2 213 361 | | | 2 832 000 | 44 790 297 | 76 862 032 | 8 223 420 | 102 726 126 | 48 560 868 | 3 916 872 | 49 641 982 | 589 913 | 4 892 771 | | | |
| Liikevaihto | 1 547 869 453 | 484 536 000 | 288 794 000 | 1 993 932 | | | 3 488 705 | 46 274 325 | 76 234 495 | | 108 352 698 | 50 616 776 | 3 259 875 | 48 338 911 | 327 929 | 4 905 015 | | | |
| Tase | 908 626 337 | 63 049 000 | 1 925 000 000 | 1 954 337 | | | 32 463 466 | 19 147 844 | 29 070 275 | 7 755 229 | 30 484 231 | 32 564 499 | 18 010 101 | 7 725 118 | 5 018 440 | 1 775 819 | | | |
| MAKSUT KUNTAYHTYMIKSI: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Helsinki | 448 860 000 | 144 750 000 | 1 749 000 | 14 613 | | | 15 440 | 4 872 025 | 927 589 | 2 355 213 | 1 806 596 | 4 455 | | 31 797 079 | 89 710 | 1 003 627 | 638 245 347 | 4 063 895 664 | 15,7% |
| Vantaa | 169 728 000 | 34 257 000 | 770 000 | 338 092 | 11 147 754 | | 933 250 | 766 052 | 4 635 469 | 1 230 141 | 465 386 | 127 256 | | 6 288 198 | 44 855 | 267 574 | 230 999 027 | 1 123 428 701 | 20,6% |
| Espoo | 194 972 000 | 45 570 000 | 944 000 | 357 714 | | 17 731 730 | | 2 415 973 | 2 983 116 | 1 621 028 | 479 916 | 68 057 | | 8 622 843 | 31 662 | 335 688 | 276 033 727 | 1 271 946 000 | 21,7% |
| Hyvinkää | 39 745 000 | | | 86 005 | 3 033 456 | | 6 862 | | 3 462 944 | 285 309 | | 8 263 | 489 000 | | 42 191 | | 47 159 030 | 236 817 733 | 19,9% |
| Nurmijärvi | 30 361 000 | | | 210 678 | 2 655 667 | | | | 1 347 960 | 246 850 | | 8 | 748 000 | | 36 649 | | 35 606 832 | 221 800 929 | 16,1% |
| Järvenpää | 30 881 000 | | | 30 478 | 2 806 539 | | 775 516 | | 2 176 727 | 242 735 | | 18 740 | 800 000 | | 35 970 | | 37 767 705 | 179 286 000 | 21,1% |
| Tuusula | 28 219 000 | | | 41 750 | 2 278 566 | | 824 668 | | 2 028 466 | 229 822 | | 6 660 | 100 000 | | 34 160 | | 33 763 092 | 206 678 453 | 16,3% |
| Kirkkonummi | 29 439 000 | 2 512 000 | | 27 327 | | 2 303 942 | | 908 542 | 698 760 | 224 537 | 80 405 | 208 | | | 33 821 | | 36 228 542 | 202 566 000 | 17,9% |
| Kerava | 30 365 000 | 1 883 000 | | 29 726 | 2 651 208 | | 670 080 | | 1 906 440 | 212 014 | | 25 262 | | | 31 445 | | 37 774 175 | 177 820 000 | 21,2% |
| Vihti | 24 379 000 | | | 28 641 | | 1 710 840 | | | 2 153 539 | 172 775 | | 8 | | | 25 903 | | 28 470 706 | 142 700 000 | 20,0% |
| Sipoo | 14 641 000 | | | 8 376 | | | 78 015 | 1 283 730 | 602 611 | | | | | | | | 16 613 732 | 92 329 000 | 18,0% |
| Mäntsälä | 16 284 000 | | | 26 720 | 1 985 032 | | 45 992 | | 1 553 706 | 121 275 | | | 300 000 | | 18 211 | | 20 334 936 | 102 022 806 | 19,9% |
| Kaunainen | 6 489 000 | 687 000 | 35 000 | 4 083 | | 620 027 | | 423 598 | 283 813 | 54 382 | 15 630 | 50 | | 8 723 | 5 277 | 11 865 | 8 638 648 | 56 208 280 | 15,4% |
| Pomaiainen | 3 824 000 | | | | 338 977 | | 24 724 | | 53 530 | 31 399 | | | | | | 4 524 | 4 277 154 | 20 879 169 | 20,5% |



SEUDUN TOIMIJAT: NYKYTILA
(maly-työryhmä)

VALTION JA KUNTIEN AIESOPIMUKSET
Asunto- ja tonttitarjonta, liikennejärjestelmät, kilpailukyky, maahanmuutto, pitkäaikaisasunnottomuus

Työryhmien arviot seutuhallinnon mahdollisuuksista

Työryhmien arvioita

(demokratia työryhmä)

Demokratian kannalta on oleellista

- tehtävien ja vastuualueiden tarkka määrittäminen kunnan ja seudun välillä
- asukasvaikuttamiseen panostaminen
- päätöksenteon läpinäkyvyys
- kuntalaisten muutoksenhakumahdollisuudet
- seudullisista asioista tiedottamisen tärkeys

Työryhmien arvioita

(demokratia työryhmä)

Mikäli suora kansanvaali:

- vaalit luontevinta pitää kunnallisvaalien yhteydessä
- ei erillisiä vaalipiirejä, mahdolliset kuntakohtaiset kiintiöt vain siirtymävaiheessa
- seudun rahoitus ei tulisi kuntakohtaisista maksuista
- vaihtoehtoja valtuuston kokoon:
 - pieni dynaaminen valtuusto, ei erillistä seutuhallitusta
 - suurempi valtuusto ja erillinen seutuhallitus

Työryhmien arvioita

(demokratia työryhmä)

Mikäli kunnat valitsevat edustajansa toimielimeen

- valtuutettuja, kaupunginvaltuuston tai -hallituksen puheenjohtajistoon kuuluvia
- vaihtoehtoja ovat esimerkiksi
 - perustetaan uusi seudullinen toimielin, jonka alle kootaan nykyisiä ja mahdollisesti uusia toimijoita
 - nykyisten toimijoiden aluerajoja ja tehtäväkenttää laajennetaan
 - Uudenmaan liiton yhteyteen perustetaan Helsingin seudun asioita käsittelevä jaosto. Uudenmaan liito nykyinen rooli, tehtävät ja päätöksentekomalli pohdittava uudelleen
- voi olla yhteistyö- ja neuvottelupohjalta toimiva tai uudenlainen päätöksentekomalli (mikäli ei lainsäädännöllistä pohjaa, on vaarana, että yhteistyö hiipuu)

Työryhmien arvioita

- sosiaali- ja terveystalvet on pääosin lähitalveluita
 - uusi seudullinen hallintomalli ei ratkaisu muutospaineisiin eikä palvelukokonaisuuksien kehittämiseen
 - HUS-rakenteisiin ei otettu kantaa tässä
 - tiivistä kuntien yhteistyötä lisätään
- varhaiskasvatus, kulttuuri-, liikunta- ja vapaa-ajanpalveluissa ei tarvetta yhteiselle seutuhallinnolle mutta seutuyhteistyötä lisää
- tukitalveluissa yhteistyön lisääminen ei edellytä seutuorganisaatiota, seudulliset tukitalvelut voidaan tuottaa tehokkaasti yhteistyömalleilla
- seutuhallinnon rahoituksen perusmallit:
 - osa kuntien verotusoikeudesta ja/tai valtionosuuksista
 - kunnilta kokoon suhteutetuilla maksuosuuksilla
 - kunnilta suoriteperusteisilla maksuosuuksilla
- kunnat maksavat varsin suuren osan vuosittaisista toiminnoistaan tarkastelluille seudullisille toimijoille
- seudullisten toimintojen rahoitukseen ei ole nykyisin vero- tai valtionosuuslainsäädäntöä

Työryhmien arvioita

- maankäytön, asumisen, liikenteen nykyinen järjestelmä ei ole selkeää ja läpinäkyvää
- tarvitaan metropolikaava ja siihen sisältyvä Helsingin seudun liikennejärjestelmäsuunnitelma sekä asuntotuotanto-ohjelma
 - korvaa maakuntakaavan, yhteisen yleiskaavan ja kuntien kokonaisyleiskaavan
 - Helsingin seudun yhteistyökokouksen pohjalle luodaan toimielin
 - aiesopimusmenettelyyn kytkentä
 - valmisteluorganisaatio kootaan eri toimijoista
- kansainvälisen kilpailukyvyn kannalta seutuhallinto ei paranna toimintaedellytyksiä
 - elinkeinopalveluiden ja erilaisten neuvontapalveluiden seudullista yhteistyötä voidaan tehostaa
 - päätöksenteko maankäytön suunnittelun asumisen ja liikenteen järjestämisen osalta oltava tehokasta, joustavaa ja läpinäkyvää
 - seudullisen suunnittelun ja toiminnan keskittäminen ja koordinaatio on välttämätöntä
 - tarvitaan uusi seudullinen toimija jonka vastuulle MALY asiat HSY:n, HSL:n ja ELY:n tehtävät ja nykyiset maakuntaliiton tehtävät

Työryhmien arviot seutuhallinnon eduista ja haitoista

Työryhmät kirjasivat etuja ja haittoja yhteensä noin 220 Esimerkkejä

Edut

- edistää alueen tasapuolista kehitystä
- seutu hahmottuu kokonaisuutena
- selkeä poliittinen vastuu koko seudusta
- palvelujen alueellinen kattavuus paranee
- mal-asiat yhteen sovitettavissa
- palvelutoiminta voi tehostua
- kustannustehokkuus lisääntyy
- mittakaavaedut saavutettavissa
- yhdenmukaistaa palvelutasoa
- maahanmuuttajien sijoittumiseen ja –palveluihin voidaan vaikuttaa
- kilpailukykyisempi seutu
- paremmin vaikutetaan ympäristöasioihin
- edunvalvonta valtioon paranee
(neuvottelukumppanina, brändi, houkuttelevuus)

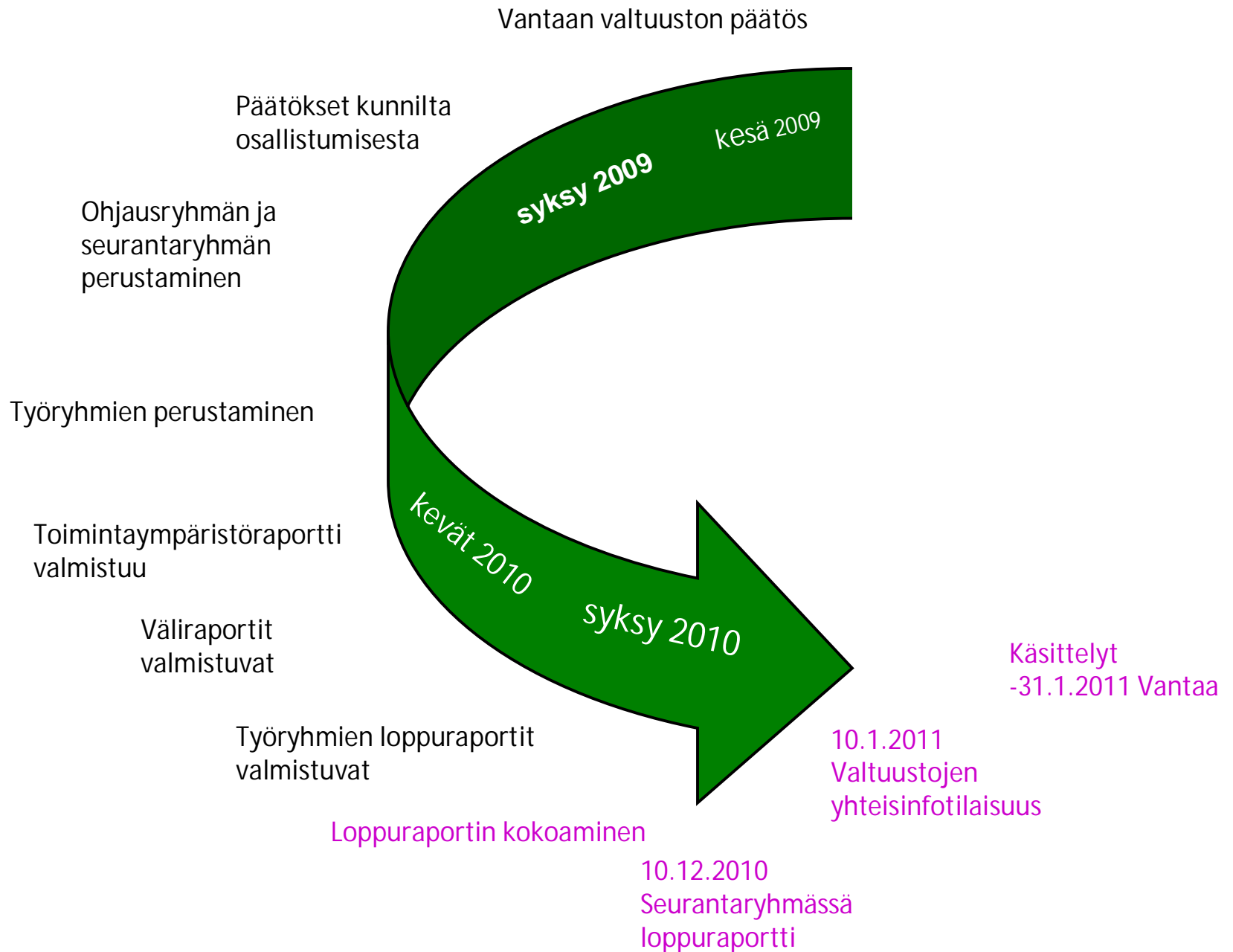
Haitat

- kunnallinen itsemääräämisoikeus kaventuu
- paikallistuntemus häviää, päätöksenteko kaukana paikallistasosta
- seudun reuna-alueiden jääminen kehittymättä, segregatio kasvaa, vastuu hämärtyy
- kuntadynamiikka palveluissa kärsii
- käynnistäminen vie tehoa kilpailukyvyistä, uuden johtamiskulttuurin luominen on hidasta
- seutuhallinto on joustamaton, jäykkä ja muutosnopeudeltaan heikko
- epäselvää kuka edustaa seutua
- itsenäinen rahoitus johtaa seutuveroon
- seudulliset asiat etäisiä kuntalaisille
- isojen kuntien äänimäärä, poliittinen edustavuus ei toteudu (jos välilliset kuntien edustajat)
- seututoimijoita jää edelleen paljon (mikäli ei yhdessä kaikki)
- tarkoituksenmukaisen alueen löytäminen on haaste

Selvityksen loppuraportti

Loppuraporttiehdotus seurantaryhmälle 10.12.2010

1. Johdanto
2. Metropoliseutujen kansainväliset hallintomallit
3. Helsingin seudun toimintaympäristö ja erityispiirteet
4. Työryhmien arviot seutuhallinnon mahdollisuuksista ja laajuudesta
5. Työryhmien arviot seutuhallinnon eduista ja haitoista
6. Yhteenveto työryhmien arvioista



- Seurantaryhmä 5.11.2010
 - seurantaryhmä ei tee omia johtopäätöksiä loppuraporttiin, keskustelu kuitenkin jatkuu...
 - loppuraportti perustuu työryhmien töihin
- Seurantaryhmän kokous 10.12.2010 :
 - loppuraportin käsittely
 - selvitys todettaneen loppuun tehdyksi
 - muuta?
- 14 valtuuston yhteisinfotilaisuus 10.1.2011 Vantaan Energia Areenalla
- käsittelyt kunnissa
 - Vantaa 31.1.2011

Keskustelu jatkuu...

- PKS, KUUMA-kunnat
 - jatkoyhteistyö
- Helsingin seudun yhteistyökokous 2.12.2010
- valtuustojen yhteisinfotilaisuus 10.1.2011
- metropolipolitiikka selonteko eduskunnassa
- vaalit - hallitusohjelmatavoitteet

Metropolihallinta

-Neljä mallia maailmalta ja niiden sovellettavuus Suomessa-tutkimus
Tampereen yliopisto

- metropolialueiden määritelmät ja rakenteet erilaisia, alueet kasvussa ja rönsyilyä, segregaatiota, keskuskaupungin ja ympäristökuntien jännite, kasvun ja kestävän kehityksen vaikea yhtälö, hallintarakenteiden kehityksen tarve mal-asioissa
- vaikuttaminen oltava mahdollista ihmisten liikkumisen ja elämisen oikealla tasolla; näin ei ole Helsingin seudulla ("sirpalehallinta")
- seututaso ja paikalliset itsehallintoyhteisöt
- Stuttgartin malli sovellettavissa metropolialueelle (valtuusto, mal-asiat, ohjauselin, rahoitus valtiolta ja kunnilta maksuina, vaalipiirijako)